

И.С. Морозова, доктор психологических наук, профессор,
заведующий кафедрой общей психологии и психологии развития
К.Н. Белогай, кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей психологии и психологии развития
Ю.В. Борисенко, кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей психологии и психологии развития
Т.О. Отт, кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей психологии и психологии развития
Кемеровский государственный университет, Кемерово (Россия)

Ключевые слова: молодежь; репродуктивное поведение молодых людей; детерминация; социально-психологические детерминанты репродуктивного поведения.

Аннотация: В статье рассматриваются разные аспекты понятия репродуктивного поведения с позиции мультидисциплинарности, теоретико-методологические подходы к его изучению. Целью данного теоретического исследования являлось предоставить обзор разных подходов и способов понимания сущности и детерминант репродуктивного поведения современной молодежи.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В современной отечественной науке предпринимаются попытки целостного осмысления личностных характеристик молодого человека, ответственных за его успешную адаптацию и совладание с жизненными трудностями. Молодежная среда наиболее подвержена трансформационным процессам, поскольку в силу особенностей своего возраста и отношения к жизни, именно она быстрее других впитывает новые ценности. От сегодняшней молодежи в немалой степени зависит судьба и перспективы социальных и культурных преобразований в современной России.

Авторитетные специалисты в области изучения молодежи и молодежной политики полагают, что «для российской действительности границы социальной группы «молодежь» определены в интервале от 15 до 29 лет, в том числе подростки – до 18 лет, молодежь – 18–24 года, «молодые взрослые» – 25–29 лет» [1]. Каждый из выделенных отрезков времени ставит перед молодыми людьми те или иные конкретные задачи.

И.С. Кон выделяет два основных подхода к анализу молодежи, существующие в мировой литературе: «Первый подход предполагает, что свойства молодости или юности имеют своей основой закономерности определенной фазы онтогенеза, более или менее универсальный набор процессов, связанных с социальным самоопределением. Здесь молодежь как группа и молодость как стадия жизненного пути обладает определенной онтологической реальностью, и задача науки заключается в том, чтобы свойства этой реальности описать...» [2, с. 56].

В концептуальном плане особенно интересным представляется второй подход к развивающейся молодежи – от зависимости к самостоятельности. Зависимость – не состоявшееся самоопределение, необходимость в помощи других при освоении социального опыта, самостоятельность есть зрелая идентичность, способность делать выбор на основании сложившейся суммы знаний о себе и других [2]. Согласно И.С. Кону, молодежь – «это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических

свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с нею социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации» [2, с. 35].

По словам В.Т. Лисовского: «Молодежь – это поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих (а в более зрелом возрасте уже усвоивших) общеобразовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемых (подготовленных) обществом к усвоению и выполнению социальных ролей». В это определение включены процессы формирования стилей поведения как имеющие наибольшее значение. Здесь проявляется недостаточность рассмотрения всего спектра данной возрастной категории, но это неизбежно, так как все авторы определений понятия «молодежь» рассматривали какие-то отдельные стороны становления и развития молодого поколения [3].

В.Н. Боряз определяет понятия «молодежь» как объективное общественное явление, выступающее всегда специфической возрастной общественной группой. Биологическая, социальная природа и сущность молодежи на любом этапе исторического движения воплощены в той части человечества, которая является совокупным субъектом определенной конкретно-исторической формы общества. Молодежь существует в условиях таких законов, как закон воспроизводства общественной жизни, закон неравномерности и закон стадийности развития. Молодежь выступает в качестве целостного и всестороннего субъекта и объекта общественного движения. Возрастные границы молодежи объективно обусловлены длительностью периода ее развития, а возрастные градации в рамках этих границ – длительность стадий развития [4].

Проблема поведения современного молодого человека реконструируется в различных аспектах проявления. Одной из важнейших сфер выступает репродуктивное поведение молодых людей на данном этапе развития общества.

Репродуктивное поведение представляет собой систему действий и отношений, опосредующих рождение

или отказ от рождения ребенка в браке или вне брака. Выражением репродуктивного поведения является среднее число детей в семье и среднее число детей, рожденных женщиной за всю жизнь. К основным структурным элементам репродуктивного поведения относятся установки и мотивы, нормы и ценности, способствующие либо препятствующие рождению детей, а также результаты репродуктивного поведения – итоговое число детей. Наиболее актуальным в исследовании проблемы репродуктивного поведения современной молодежи на сегодняшний день является выявление факторов, определяющих формирование установок и мотивов, норм и ценностей, способствующих рождению детей, а также анализ социально-психологических детерминант репродуктивного здоровья.

Разрешение данной проблемы позволит в определенной степени преодолеть следующие противоречия:

– между объективной потребностью общества в описании факторов и механизмов репродуктивного поведения и недостаточным вниманием психологической теории и практики к данной проблеме;

– между необходимостью разработки методов психологического воздействия на репродуктивное поведение молодежи с целью улучшения демографической ситуации в стране, с одной стороны, и недостаточным их рассмотрением, с другой.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы, позволяет утверждать, что наиболее подробно аспекты репродуктивного поведения изучаются социологами и демографами. Парадоксально, но изучению психологических детерминант репродуктивного поведения посвящен ряд социологических работ, собственно же психологическая подоплека проблемы исследована явно недостаточно.

Все это определяет необходимость использования мультидисциплинарного подхода при изучении детерминант репродуктивного поведения личности в период юности и ранней взрослости.

Если рассматривать личность, как совокупность стабильных, длительно существующих характеристик, понимание того, как они развиваются, приобретают определенный, свойственный данной личности характер возможно только при тщательном изучении совокупности детерминант, причин, условий и факторов, влияющих на развитие личности и ее поведение.

При этом под детерминантой понимается наличие обстоятельств, предпосылок, способствующих чему-либо. То есть детерминанта выступает как обязательное и необходимое обстоятельство для протекания конкретного процесса (или явления) и изначально его определяет. В то время как фактор определяется как причина, движущая сила какого-либо процесса (или явления), которая определяет его характер или отдельные черты.

«На наш взгляд, правомерна точка зрения, согласно которой, в зависимости от аспекта рассмотрения процесса, детерминанта может выступать и как движущая сила, и как причина, и как условие. Так, если процесс рассматривать как функционирование личности, то детерминанта выступает в этом случае в виде условия протекания этого процесса. Если нас интересуют какие-то изменения в процессе, то детерминанты понимаются

как причины этих изменений. Если же рассматривать процесс как развитие, то под детерминантой следует понимать его движущие силы» [5, с. 25].

Большое значение при изучении репродуктивного поведения имеет выбор детерминант и построение частных показателей, характеризующих отдельные стороны и элементы этой сложной социальной категории. При выборе детерминант, необходимо учитывать, что:

1) каждая детерминанта должна быть теоретически обоснована;

2) количество детерминант должно быть практически целесообразным, т. е. они должны отражать основные элементы, оказывающие существенное влияние на изменение поведения;

3) перечень основных детерминант должен быть минимально необходимым, так как модель должна быть простой и наглядной;

4) детерминанты не должны находиться между собой в функциональной связи, так как в противном случае они характеризуют одну и ту же сторону поведения.

Значимость влияния различных детерминант на репродуктивное поведение молодого человека, его сложность, многогранность и проблематичность обуславливают большое количество различных подходов к его изучению, а также определений, встречающихся в научной литературе. Причем многие дефиниции настолько давно вошли в общественное сознание, что зачастую довольно трудно установить авторство этих определений.

На протяжении всей истории человечества проблемы репродуктивного поведения человека занимали умы ученых. Начиная с античных времен, классики философской мысли – Аристотель, Платон, Сократ – считали, что государство должно регулировать уровень деторождения, во избежание излишнего увеличения народонаселения.

Популяционистские идеи нашли свое отражение в произведениях А.П. Вольтера, Гельвеция, Д. Дидро, Ш. Монтескье, В. Моо, А.Н. Радищева, Ж.-Ж. Руссо, В.Н. Татищева, Д. Юма и др. Определенное негативное отношение к деторождению прослеживается в работах Н.А. Бердяева, Лукреция, М. Монтеня, Петрарки, Эпикура. Критически относились к идеям о росте населения Вольтер, Т. Мальтус, М.М. Щербатов.

Представители феминизма М. Зангер, С. Скримшоу, С. Эпстейн высказывались за возможность регулирования репродуктивного поведения.

Ценность ребенка в семье подчеркивают М.Б. Альберти, М. Веджо, Э. Роттердамский, К. Салютати, Б. Франческо. В работах Т. Кампанеллы, Т. Мора тема ценности ребенка нивелируется, большее значение приобретают идеи воспитания и обучения. О благополучном рождении детей и их богоугодном воспитании говорили Августин, Св. Т. Задонский, Иероним, Тертуллиан.

К. Маркс, Ф. Энгельс считали, что общество вправе с помощью материальных и моральных стимулов поощрять оптимальный для данных условий общественной жизни состав семьи, но не вправе вмешиваться в частную жизнь семьи.

Теорию народонаселения на макроуровне изучали Д.И. Валентей, А.Я. Кваша, Г.М. Коростелев, Д.К. Шелестов.

Значительный вклад в постановку и разработку проблем социологии семьи внесли А.И. Антонов, И.В. Бестужев-Лада, А.Г. Волков, С.И. Голод, М.С. Мацковский, В.М. Медков, Н.Я. Соловьев, А.Г. Харчев, в работах которых выведены закономерности функционирования и развития семьи, тенденции изменения ее структуры.

Снижение рождаемости рассматривали в рамках теории «демографического перехода» А.Г. Вишневский, К. Девис, А. Дюмон, С.В. Захаров, А. Ландри, Р. Лейбенштейн, Лейстег, Х.Ф. Нотештейн, У. Томсон и др.

В классической социологии репродуктивное поведение разрабатывалось в трудах о семье и браке (В. Гуд, Х. Гюнтер, В.М. Медков, Д.П. Мэрдок) а также при изучении демографических процессов (А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.А. Белова, Л.Е. Дарский, В.В. Елизаров, В.М. Медков, А.Б. Сильников, Б.Ц. Урланис и др.).

Влияние социально-экономических и социально-психологических факторов на репродуктивное поведение отражено в исследованиях Т.В. Андреевой, А.И. Антонова, А.Б. Баранова, В.В. Бойко, В.А. Борисова, А.Г. Волкова, А. Грандке, Т.А. Гурко, Л.Е. Дарского, В.Н. Дружинина, М. Джеймса, Л. Кузнецовой, Р. Норберта и др.

Чаще всего в рамках социологического подхода, репродуктивное поведение представляется как весьма сложное явление, определяемое совокупным действием разного рода причин: экономических, социальных, психологических [6]. При этом указанные причины являются факторами и мотивами, которые, с одной стороны, образуют потребность в детях, а с другой препятствуют её реализации.

Интерес к вопросам рождаемости со стороны учёных возник как результат возросшего значения управления демографическими процессами, в частности рождаемостью, ставшей актуальной научной проблемой уже на рубеже XIX–XX вв.

В связи с наметившейся тогда в Европе тенденцией к снижению рождаемости, возникла необходимость научного предвидения развития этого процесса, что потребовало выявления причин снижения рождаемости. В соответствии с представлениями, которые принято называть мальтузианскими, рождаемость первоначально считалась биологическим явлением, и её снижение связывалось с действием причин экономического характера. Поскольку биологический инстинкт продолжения рода детерминирует поведение человека, однозначно действуя на повышение рождаемости, буквально обязывая человека иметь детей как можно больше, то согласно такому представлению сдерживающие этот инстинкт социально-экономические условия жизни действуют не менее жёстко в отношении её понижения. В историческом плане понижение рождаемости происходило в основном на фоне повышения благосостояния граждан. Объясняя это противоречие, авторы неомальтузианской теории утверждают, что человек сознательно ограничивает свой «инстинкт размножения», и тем успешнее, чем выше его «культурный уровень». Мы поддерживаем мнение Я.В. Андрищенко, согласно которому мальтузианский призыв к сознательному ограничению рождаемости звучит сегодня в странах с отрицательным естественным приростом населения как призыв к её сознательному увеличению [6]. Пробуждение интереса к роли сознатель-

ного в репродуктивном поведении, привлечение категории сознательного для объяснения снижения рождаемости в одних случаях понимается как победа социального над биологическим в духе сознательности репродуктивного поведения вообще, в других как приоритет экономического над социальным в поведении людей. На наш взгляд, вопрос о преобладающей роли экономических и социальных факторов не имеет принципиального значения, поскольку в основе обоих представлений лежит один и тот же структурный механизм детерминации репродуктивного поведения: а) условиями жизни, б) потребностью в детях. Если в общественном сознании доминирует экономическая составляющая, то это позволяет рассматривать репродуктивное поведение и главный его итог – число детей в семье – как результат материальных условий жизни семьи, её социально-экономического положения.

Роль научного подхода в этом случае чаще всего сводится к выяснению влияния, которое оказывают материальные условия жизни на реализацию потребности в детях, хотя и не исключается обусловленность репродуктивного поведения потребностью в детях, и социально обусловленный характер данной потребности. В экономических моделях рождаемости, строго говоря, упрощённое представление о неизменно высокой потребности в детях существует только в качестве теоретического допущения, которое удобно для анализа влияния материальных условий жизни на рождаемость.

Если доминируют не экономические, а социальные факторы жизнедеятельности людей, то объяснение их репродуктивных действий начинается с роста или ослабления потребности в детях и с анализа причин, с этим связанных. Основное внимание при этом уделяется социально-психологической и социокультурной обусловленности потребности в детях, которая предстаёт как интериоризация системы ценностей и норм в собственные основания поведения, закреплённые в психологической структуре личности.

Репродуктивное поведение в этом случае рассматривается как результат ценностных ориентации личности. Анализ выполненных нами исследований позволяет утверждать, что ценность ребенка и родительства конкурирует с внедетными и внесемейными ценностями, например, ценностью профессиональной карьеры или комфорта, а во многих случаях замещается ими. Наиболее ярко конкуренция ценностей прослеживается у женщин. Молодые бездетные женщины ориентированы на такие терминальные ценности как интересная работа, уверенность в себе, активная, деятельная и материально обеспеченная жизнь. Одновременно происходит изменение репродуктивной мотивации: во многих случаях к рождению ребенка приводят деструктивные мотивы – стремление соответствовать социальным ожиданиям, сохранить отношения с партнером, желание реализовать через ребенка собственные мечты и устремления [7].

Вместе с тем, допускается действие условий, рассматриваемых как помех к рождению детей. Поводом к изучению социологических аспектов репродуктивного поведения послужил многократно исследованный феномен обратной корреляционной связи между показателями уровня жизни населения и коэффициентами рождаемости в отдельных его слоях. В работах

В.А. Беловой, В.А. Борисова, А.Г. Волкова, Л.Е. Дарского, Г. Струмилина было установлено, что динамика коэффициентов рождаемости помимо демографического фактора (численность и половозрастная структура населения, возраст первого вступления в брак, уровень брачности и др.) обусловлена внедемографическим репродуктивным поведением человека женщин и мужчин, которые добровольно выбирают между рождением и отказом от рождения ребёнка любой очередности.

Особенность репродуктивного поведения как социологического фактора рождаемости состоит в том, что материально-бытовые условия являются далеко не единственным основанием решения индивида или брачной пары ограничиться двумя или единственным ребёнком в семье, или вовсе не заводить детей. Результаты проведенных нами исследований позволяют утверждать, что отношение к ребенку, в том числе и к образу идеального ребенка, может стать определяющим при принятии соответствующего решения [8].

Наибольшее распространение в научной литературе получила идея об исторически изменяющейся потребности населения в детях, которая разработана в трудах А.И. Антонова и В.А. Борисова. Социально психологическое направление является наиболее разработанным в отечественной социологии рождаемости и обладает, на наш взгляд, пока лучшими возможностями объяснения продолжающегося спада рождаемости.

На базе научной школы институционального кризиса семьи и исторического отмирания многодетности на кафедре социологии семьи социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова продолжают разработку социально-психологических аспектов репродуктивного поведения А.И. Антонов, В.А. Борисов, В.М. Медков, А.Б. Синельников и др.

В основу противоположного подхода положена идея демографического равновесия, эволюции демографических процессов и концепция демографического перехода, ярким представителем которой в отечественной научной мысли является А.Г. Вишневский.

Влияние различных факторов на репродуктивное поведение исследуется также в работах учёных-обществоведов, специалистов в области демографии: Л.Н. Акинфиевой, А.М. Гольдберг, И.А. Гундарева, Л.М. Давтян, О.Н. Дудченко, О.Г. Исуповой, И.П. Катковой, Г.П. Киселёвой, А.И. Кузьмина, Ф.Б. Латыповой, И.П. Мокерова, А.А. Петракова, В.П. Пискунова, В.С. Стешенко, Г. Струмилина, И.Ю. Родзинской, Р.И. Сифман, В.А. Сысенко, Н.А. Таубер, М.С. Тольц, А. Томилина, Ш.И. Шлиндмана, П.А. Эглите и др.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Проведенный анализ позволяет утверждать, что социально-психологические детерминанты репродуктивного поведения соотносятся с тремя уровнями:

1. макроуровень – экономическое развитие общества, демографическая политика государства, урбанизация, занятость женщин, культурные и этнические условия;

2. мезоуровень – социально-психологические факторы регулирования рождаемости на уровне семьи, как прародительской, так и собственной, например, струк-

тура и состав семьи, распределение ролей в семье, отношение супругов к беременности, полу и числу детей;

3. микроуровень – факторы регулирования рождаемости на уровне личности, такие как потребность в детях, репродуктивные мотивы, индивидуально-личностные свойства, ценность ребенка, психологическая готовность к родительству.

Многообразие позиций исследователей по проблеме изучения обозначенных уровней можно систематизировать следующим образом.

Работы Л.В. Андрищенко, А.И. Антонова, В.Н. Архангельского, В.В. Бойко, В.А. Борисова, В.М. Медкова, А.А. Петракова, А.Б. Синельникова объединяет общая идея, согласно которой основной детерминантой репродуктивного поведения современной молодежи является глубокий кризис института семьи как результат семейной аномии, проявляющейся в нарушении семейного равновесия, редукции семейных функций и семейного образа жизни, распаде семейных связей, трансформации ценностных ориентации, снижении потребности в детях.

В противовес данной парадигме можно выделить наличие эволюционной идеи, согласно которой (А.Г. Вишневский, С.И. Голод, В.В. Елизаров, Л.В. Карцева, А.А. Клецин, М.С. Мацковский, Н.В. Мелешко) вследствие социокультурной модернизации, происходит закономерный процесс неизбежной естественной трансформации семьи и репродуктивного поведения молодых людей. Традиционная семья преобразуется в новые альтернативные семейные формы, репродуктивное поведение определяется многофакторными открытыми системами детерминант.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта №14-36-01016a1 – «Уровни регуляции репродуктивного поведения и репродуктивное здоровье молодежи», 2014–2015.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Психология человека от рождения до смерти / Под ред. А.А. Реана. М.: СПб., 2004.
2. Кон И.С. Ребенок и общество: Историко-этнографическая перспектива. М.: Наука, 1988. 270 с.
3. Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социс. 1998. № 5.
4. Боряз В.Н. Молодежь. Методологические проблемы исследования. Л.: Наука, 1993. 155с.
5. Морозова И.С., Белогой К.Н., Будич Н.Ю. Практические аспекты личностного самоопределения Кемерово, 2007. 94 с.
6. Андрищенко Я. В. Социологические проблемы репродуктивного поведения. Уфа, 2004. 130 с.
7. Белогой К.Н., Морозова И.С. Эмпирическое исследование структуры родительского отношения // Психологическая наука и образование. 2008. № 4. С. 12–23.
8. Морозова И.С., Белогой К.Н. Особенности воспитания детей в семье родителями разного пола // Интеграция образования. 2004. № 4. С. 93–98.

TO THE PROBLEM OF DETERMINATION OF REPRODUCTIVE BEHAVIOUR OF YOUTH

© 2014

I.S. Morozova, doctor of psychological Sciences, Professor,
head of chair of General psychology and psychology of development
K.N. Belogay, candidate of psychological Sciences,
associate Professor of General psychology and psychology of development
J.V. Borisenko, candidate of psychological Sciences,
associate Professor of General psychology and psychology of development
T.O. Ott, candidate of psychological Sciences,
associate Professor of General psychology and psychology of development
Kemerovo state University, Kemerovo (Russia)

Keywords: youth; reproductive behavior of young people; determination; socio-psychological determinants of reproductive behavior.

Annotation: The article discusses different aspects of the concept of reproductive behavior from a position of multidisciplinary, theoretical and methodological approaches to its study. The purpose of this theoretical study was to provide an overview of the different approaches and ways of understanding the nature and determinants of reproductive behavior of the modern youth.