

К.И. Дюк, соискатель кафедры теории и истории государства и права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: меры защиты; процессуальные меры защиты; цели права и цели процессуальных мер защиты.

Аннотация: В статье рассматриваются процессуальные меры защиты и их цели. Также рассмотрены особенности, характеризующие данную категорию мер. Приведена взаимосвязь общих целей права и общих целей мер защиты.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Для более глубокого проникновения в сущность процессуальных мер защиты необходимо выяснить их цели. С помощью понятия «цели» можно познать предназначение процессуальных мер защиты в обществе, их действие.

Без уяснения общих целей права, общих целей мер защиты нельзя разобраться и в целях процессуальных мер защиты, так как цели процессуальных мер защиты являются конкретным проявлением общих целей права. Сложность поставленной проблемы объясняется тем, что цели процессуальных мер защиты необходимо отграничивать от целей юридической ответственности [1; 2; 3; 4; 5].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Собственно цели права с точки зрения последовательности осуществления Ф.Ф. Фаткуллин подразделяет на ближайшие (тактические) и перспективные (стратегические). Первые из них олицетворяют насущные потребности правового регулирования на данном этапе развития общественных отношений и сознания их участников, рассчитаны на реализацию безотлагательно, в «сегодняшней» жизнедеятельности общества. Перспективные цели выражают более отдаленные идеальные результаты, которые могут достигаться лишь в будущем, посредством повседневного осуществления целей всей суммы правовых установлений. Именно такие цели присущи, скажем, положениям действующей российской Конституции о том, что Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления (ст. 1), Российская Федерация – социальное государство (ст. 7) и др. По мнению автора непосредственная цель правовых норм и их комплексов олицетворена в тех общих масштабах поведения, которые адресованы участникам регулируемых ими отношений. Как раз достижение намеченного состояния регулируемых отношений и соответствующих ему установок их участников означает тот прямой результат, который в первую очередь планируется правотворческим органом [6, с. 253]. Немало иной точки зрения придерживается В.В. Лазарев, по его мнению, целью права выступает правомерное поведение [7, с. 136]. Г.В. Джонс считает, что «конечная цель права заключается в установлении и поддержании благоприятной для человеческой жизни общественной среды» [8, с. 89]. К.В. Шундилов отмечает, что содержание общих целей заключается в содействии наиболее оптимальному, справедливому и цивилизованному развитию общественных отношений, обеспечении всесторонней защиты прав и законных интересов

личности [9, с. 79]. В.Ф. Тарановский пишет, что «целью права является обеспечение индивидуальной свободы для осуществления признанных правом интересов» [10, с. 86]. Ряд авторов рассматривает цели права в тесном переплетении с целями правовой политики, так, на основании данного переплетения, В.М. Корельский и В.Д. Перевалов к целям права относят: обеспечение всеобщего устойчивого порядка в общественных отношениях; обеспечение точности в самом содержании общественных отношений; обеспечение правомерного поведения и препятствование неправомерной деятельности; обеспечение свободы и справедливости; формирование гражданского общества и правового государства [11, с. 113]. А.В. Малько, К.В. Шундилов в качестве основных целей права называют безопасность и благосостояние народа; обеспечение социального прогресса; поддержание и укрепление существующего типа общественных отношений либо их частичное преобразование [12, с. 109].

Все рассмотренные цели права можно свести к охране, защите, регулированию и восстановлению общественных отношений, то есть перед правом в целом стоят цели регулирования, охраны и восстановления. Этим целям соответствуют собственно функции права.

На основании данной классификации целей права, перейдем непосредственно к целям мер защиты. В юридической литературе имеется ряд точек зрения на цели мер защиты. Приведем некоторые из них. Ряд авторов отмечает, что цели мер защиты сводятся к восстановлению, правовосстановлению, охране прав и свобод, пресечению нарушений правопорядка. Так С.С. Алексеев отмечает, что меры защиты как первичные правоохранительные санкции находятся в иной, чем наказательные (штрафные) санкции, плоскости, имея собственные цели применения. Образно выражаясь, мера ответственности преследует более глубокую, «стратегическую» цель: нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя; непосредственная же цель меры защиты исчерпывается ее «тактическим» действием: здесь оказывается вполне достаточным одного только принуждения к исполнению юридических обязанностей, защиты субъективного права» [13, с. 150]. В.Д. Ардашкин пишет, что «мера защиты есть ответ, реакция на факты невыполнения юридических обязанностей и нарушения субъективных прав (эти отклонения от правопорядка условно можно назвать «правовыми аномалиями»). Целями мер защиты является прекращение нарушения правопорядка, восстановление нормальных правовых связей и отношений путем понуждения субъекта к исполнению ранее возложенной, но не выполненной юридической обязанности» [14, с. 37]. По мнению Т.Ю. Барышникова «цель мер защиты – восстановление нарушенного права» [15, с. 108].

А.П. Вершинин указывает, что «цель защиты заключается в устранении препятствий на пути осуществления субъектами своих прав, тех интересов, которые опосредованы субъективными правами» [16, с. 32]. М.А. Видуков отмечает, что «меры процессуальной защиты направлены в первую очередь, на обеспечение нормального развития судопроизводства, а не наказание, как меры процессуальной ответственности... меры процессуальной защиты применяются в тех случаях, когда необходимо, прежде всего, пресечь правонарушение, восстановить нарушенное судопроизводство». Основное предназначение (цель) восстановительных мер считает С.В. Евдокимов, – это восстановление нормальных связей и отношений, восстановление нарушенного субъективного права, то есть «цели применения правосстановительных мер направлены на восстановление нарушенных прав (это соответствует их названию)» [17, с. 11]. По мнению А.Н. Ермакова целью применения меры процессуальной защиты выступает устранение обстоятельств, препятствующих нормальному ходу судопроизводства. Пресекая процессуальное правонарушение, арбитражный суд восстанавливает порядок в функционировании процессуальных правоотношений. А.И. Каплунов, рассматривая правосстановительные меры как правовую форму государственного принуждения, также отмечает, что меры защиты несут свое главное назначение – восстановление нормальных связей и отношений, восстановление нарушенного субъективного права. По мнению Д.Н. Кархалева «осуществление мер защиты направлено на защиту гражданского права (юридическая цель) и восстановление социальной справедливости (социальная цель), поэтому для обеих групп мер характерны компенсационная и обеспечительная функции» [18, с. 19]. Основной задачей гражданско-правовых мер защиты, по мнению автора, является приведение в соответствие с требованиями закона (договора) поведения обязанного субъекта и соответствующее удовлетворение имущественных требований потерпевшего, поэтому большинство мер защиты направлено на защиту субъективного гражданского права (или интереса) управомоченного субъекта. С.Н. Кожевников пишет, что «меры защиты субъективных прав преследуют в основном правосстановительные цели. Они направлены на устранение последствий правонарушения. Главное здесь защита права, принадлежащего управомоченному лицу, обеспечение его интересов» [19, с. 5]. А.А. Левков, указывает, что правовым ограничением, которые он относит к мерам защиты, свойственна цель предотвращения негативных последствий поведения субъектов права [20, с. 7]. В гражданском процессе – пишет Н.А. Макин, – меры защиты применяются для защиты нарушенного субъективного процессуального права; обеспечения исполнения процессуальных обязанностей; восстановления правопорядка в судопроизводстве; устранения правонарушений, препятствующих нормальному развитию гражданского судопроизводства. Д.Г. Нохрин основной целью мер защиты выделяет восстановление. По мнению В.Н. Протасова: назначение мер процессуальной защиты состоит в том, чтобы поправить процесс, обеспечить его устойчивое функционирование. Меры защиты, пишет автор, призваны обеспечить своевременное, а поэтому – эффективное устранение последствий неправомерного поведения

участников процесса. По этой причине арбитражный суд не обязан выяснять субъективную сторону деяния лица. А.А. Тебряев отмечает, что «средства защиты позволяют охранять в неприкосновенности права лиц, правопорядок. Достижение этой цели означает, что средства защиты действуют эффективно» [21, с. 64]. Данные мнения могут устраивать конкретный науки, но, на наш взгляд, с существенными оговорками, так как в данных определениях наблюдается сужение целей мер защиты только до восстановления правопорядка или правосстановления, что не может быть верным.

Следующие исследователи пошли дальше и добавили к уже отмеченным целям, цель формирования правомерного поведения субъектов, которые применяют меры защиты, и субъектов, к которым применяются эти меры, а как следствие упорядочивание общественных отношений, которые связаны с применением мер защиты. Так Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина отметили, что основное назначение норм, закрепляющих меры защиты, состоит в поддержании нормального функционирования комплекса регулятивных предписаний, содержащихся в иных нормах права. Иными словами, они обеспечивают их действие, а в некоторых случаях направлены на восстановление нормального функционирования общественных отношений. [22, с. 124]. Во всех классификациях целей мер защиты умалчивается о наличии у мер защиты цели охраны, более того нет четко определенной классификации целей процессуальных мер защиты, основанной на классификации общих целей права.

Формирование целей статьи (постановка задания). Цель данной работы – определить систему целей процессуальных мер защиты, выделить классификацию данных целей, основанную на классификации целей права.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Как мы отметили ранее, цель охраны свойственна праву, так как безопасность и благосостояние народа является важнейшим условием существования «здорового» государства. Наиболее успешным, нам представляется мнение А.Г. Бессолицына, который отмечает, что «цель охраны общественных отношений выглядит несколько абстрактно. Она выражается через цели предупреждения, пресечения и обеспечения безопасности». Предупредительную цель автор определяет, как предупреждение объективно-противоправных деяний и правонарушений. Близка по своему содержанию к этой цели – цель пресечения правонарушений и объективно-противоправных деяний, т.к. пресечение может одновременно приводить и к предупреждению правонарушений. Цель обеспечения безопасности состоит в создании безопасных условий жизнедеятельности человека, например, предотвращение техногенных катастроф, минимизация последствий природных катаклизмов и т.д. [23, с. 70]. Также в данном аспекте интересны мнения следующих авторов: Л.М. Звягинцева подразделяет меры защиты по целевой направленности: направленные на принудительное исполнение обязанности; направленные на пресечение и предупреждение правонарушений; направленные на устранение препятствий в осуществлении субъективного права и исполнения юридической обязанности; направленные

на восстановление правового положения [24, с. 76]. Н.С. Маленин пишет, что «меры защиты направлены или на предупреждение и пресечение нарушения права (перевод на предварительную оплату счетов, задержание и др.), или на пресечение действий, нарушающих (могущих нарушить) интересы других (лишение водительских прав, приостановление работ, негаторный иск и др.), или на восстановление нарушенных имущественных или личных интересов (большинство из названных мер защиты), или непосредственно на защиту правопорядка (признание сделок недействительными, реквизиция и др.)» [25, с. 134].

Итак, цель процессуальных мер защиты формируется при установлении норм процессуальных мер защиты, их реализации и применении субъектами процессуальной деятельности. Субъектом постановки таких целей является компетентный орган, законодатель, выступающий от имени государства и общества (тот кто применяет процессуальные меры защиты), а также конкретный субъект юридического процесса (например, тот в отношении кого применяются процессуальные меры защиты).

На основании последовательности осуществления цели процессуальных мер защиты можно разделить на ближайшие (тактические) и перспективные (стратегические). Первые из них выражают насущные потребности правового регулирования на данном этапе развития общественных отношений. Перспективные цели олицетворяют более отдаленные идеальные результаты, которые могут достигаться лишь в будущем, посредством повседневного осуществления целей всей суммы правовых установлений. Каждая тактическая цель, закрепленная в конкретных правилах поведения, выражает задачи правового регулирования в данный период исторического развития нашего общества и является необходимой ступенью связи ее с перспективной целью, служащей средством, этапом на пути к конечной цели.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. На основании проведенного исследования, можно констатировать, что процессуальные меры защиты преследуют следующие общие цели: восстановление общественных отношений, правосознание, охрана прав и свобод; регулирование (формирование) правомерного поведения и упорядочивание общественных отношений; охрана общественных отношений, которая включает в себя: предупреждение правонарушений и объективно-противоправных деяний; пресечение правонарушений и объективно-противоправных деяний; обеспечение безопасности жизнедеятельности человека.

Все вышеуказанные цели образуют уникальную систему, характерную для данного вида мер защиты.

Данные цели задают основные направления правового воздействия мер процессуальной защиты, обуславливают существование регулятивной, восстановительной, охранительной функций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Лекция: юридическая ответственность, санкции и меры защиты // Вестник Орловского государственного университета. Серия : Новые гуманитарные исследования. 2009. № 4. С. 372–396.
2. Липинский Д.А. Лекция. Нормы права // Вестник Орловского государственного университета. Серия : Новые гуманитарные исследования. 2010. № 2. С. 39–57.
3. Липинский Д.А., Бессолицын А.Г. О мерах защиты и юридической ответственности // Вестник Орловского государственного университета. Серия : Новые гуманитарные исследования. 2010. № 6. С. 40–45.
4. Мусаткина А.А. К вопросу о понятии мер защиты // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 1. С. 123–126.
5. Мусаткина А.А. Понятие мер защиты // Вестник Орловского государственного университета. Серия : Новые гуманитарные исследования. 2010. № 6. С. 34–36.
6. Фаткуллин Ф.Ф. Теория государства и права: Учебное пособие / под ред. Сафиуллина Н.Х. Казань: КЮИ МВД России, 2009. 351 с.
7. Теория права и государства / под ред. Лазарева В.В. М.: Юрист, 2002. 437 с.
8. Jones. H.W. An invitation to jurisprudence Columbia law rev. N.Y. 1974. Право XX века: идеи и ценности. М.: Юрайт, 2001. 90 с.
9. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов: СГАП, 2003. 199 с.
10. Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. СПб.: Лань, 2001. 560 с.
11. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: Норма, 1998. 241 с.
12. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов: СГАП, 2003. 199 с.
13. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М.: Юридическая литература. 1966. 187 с.
14. Ардашкин В.Д. О принуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 7. С. 37–39.
15. Барышникова Т.Ю. К вопросу о разграничении мер защиты и мер ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета. Ярославль: Издательство Ярославского университета, 2003. № 7. с. 108–114.
16. Вершинин А.П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству // Проблемы совершенствования субъективных прав по гражданскому законодательству. Ярославль: Издательство Ярославского университета, 1988. 54 с.
17. Евдокимов С.В. Правовосстановительные меры в российском праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Н.Новгород, 1999. 218 с.
18. Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2003. 180 с.
19. Кожевников С.Н. Меры защиты в советском праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Свердловск, 1968. 194 с.
20. Левков А.А. Меры защиты в российском праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2002. 216 с.
21. Тебряев А.А. Меры ответственности в гражданском праве // Юридическая мысль. 2001. № 6. С. 64–67.

22. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность санкции и меры защиты: Монография. М.: Инфра-М, 2013. 139 с.
23. Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2008. 177 с.
24. Звягинцева Л.М. Меры защиты в советском семейном праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Свердловск, 1980. 235 с.
25. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М.: Юридическая литература, 1985. 149 с.

THE PURPOSE OF REMEDIAL MEASURES OF PROTECTION

© 2014

K.I. Dyuk, the competitor, Chair of the state theory and history and right
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: measures of protection; remedial measures of protection; the purpose of law and the purpose of remedial measures of protection.

Annotation: In the article the author considers remedial protective measures and the purpose of their application. Also he considers peculiarities that characterize given category of measures. The relationship of common goals and general objectives of the protection measures is given in this work.