

**ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ В КОНТЕКСТЕ
ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ М. ХАЙДЕГГЕРА**

© 2014

И.В. Дёмин, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории
Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королёва, Самара (Россия)

Ключевые слова: история; историчность; метафизика; история метафизики; деструкция истории метафизики; Хайдеггер; Dasein.

Аннотация: В статье проясняется связь между эксплицированной в ходе экзистенциальной аналитики исходной историчностью Dasein и проектом «деструкции истории метафизики» в герменевтической феноменологии М. Хайдеггера. Выявляются основные смыслы и измерения «истории» и «историчности» и проясняется соотношение между ними.

Вопрос о соотношении хайдеггеровской экзистенциальной аналитики временности и историчности Dasein, осуществлённой в «Бытии и времени», и «деструкцией истории метафизики», составляющей основное содержание большинства работ «позднего Хайдеггера», является не только не изученным, но даже и не прояснённым. Между тем, понимание связи между «историчностью Dasein» и «историей метафизики» представляется исключительно важным в деле осмысления хайдеггеровского философского наследия в его целостности.

Цель статьи – прояснить связь между эксплицированной в ходе экзистенциальной аналитики исходной историчностью Dasein и проектом «деструкции истории метафизики» в герменевтической феноменологии М. Хайдеггера.

Ключевую роль в хайдеггеровской аналитике Dasein, несомненно, играет различие *исходной* (экзистенциальной) временности и, соответственно, историчности и *производной* временности и историчности («внутривременности» и «миро-историчности»).

Исходно историческое сущее – это Dasein, «Присутствие», «присутствиеразмерное сущее». Dasein исторично *в самом себе*, а не через свою принадлежность к «прошлому», к той или иной «исторической эпохе». Исходная историчность Dasein при этом отнюдь не тождественна «расхожему» и смутному метафизическому понятию «исторической изменчивости» или «пробыванию в потоке мировой истории».

Решающее значение в контексте экзистенциальной аналитики историчности М. Хайдеггера приобретает различие *прошлого* (Gewesen) и *бывшего* (Vergangenheit) [1, с. 149–160]. Относительно Dasein никогда нельзя сказать, что оно «в прошлом» (в смысле «теперь уже “не наличествует”»), что оно «прошло». Dasein не «проходит», но *сбывается*. *Прошлым* (прошедшим, ушедшим, отошедшим) может быть лишь «внутримирное», «внутримировое» (то есть находящееся *внутри* мира как целого), *неприсутствиеразмерное* сущее (подручное и/или наличное). Прошлое *принадлежит* истории (то есть является *историческим*), поскольку оно принадлежит миру *уже сбывшегося Dasein*. Мир (в экзистенциально онтологическом своём значении, то есть, поскольку он есть *структура экзистенции*, а не «совокупность всего сущего») также не может быть охарактеризован как «прошлый» («уже не наличный»). Мир, как и Dasein, не может быть *прошлым*, но только *бывшим*, то есть *сбывшимся* [2, с. 437].

«История, – пишет Хайдеггер, – не есть ни взаимосвязь движения изменяющихся объектов, ни сво-

боднопарящая последовательность переживаний “субъектов” <...>. Тезис об историчности присутствия говорит, что историчен не безмирный субъект, а сущее, которое экзистирует как бытие-в-мире. *Событие истории есть событие бытия-в-мире*» [3, с. 434] (курсив Хайдеггера – И.Д.). В этом фрагменте Хайдеггер чётко отличает экзистенциальную аналитику историчности от всех предшествующих историософских построений, исходивших либо из «субъекта» и «субъективности», либо из «объекта». История определяется как *событие, Ereignis* (событие бытия-в-мире). Исходная историчность *событийна*. История в исходном смысле есть *событие* (точнее, *структурный момент всякого события* как бытия-в-мире), а не «процесс». «Быть историчным» в исходном смысле означает: «сбываться», а не «пробывать “во времени”».

Предостерегая от превратного толкования эксплицированной экзистенциальной аналитикой исходной (*событийной*) историчности Dasein, Хайдеггер пишет: «Тезис: “присутствие исторично” не просто подразумевает онтический факт, что человек есть более или менее важный “атом” в машине мировой истории» [3, с. 427]. Здесь Хайдеггер подчёркивает онтологический (экзистенциально-онтологический) характер своей аналитики, которая принципиально воздерживается от каких бы то ни было онтических («содержательных») суждений об *истории* и *историческом прошлом*.

Как связано это, предпринятое в рамках экзистенциальной аналитики Dasein фундаментальное *переосмысление истории и историчности*, с хайдеггеровским проектом «деструкции истории метафизики»? В § 6 «Бытия и времени» Хайдеггер разъясняет основную задачу деструкции истории метафизики следующим образом: «Эту задачу мы понимаем как проводимую по путеводной нити бытийного вопроса деструкцию наследованного состава античной онтологии до исходного опыта, в каком были добыты первые и с тех пор ведущие определения бытия» [3, с. 22]. В результате «деструкции» должно открыться или *приоткрыться* пространство «исходного опыта», в котором локализируются ведущие смыслы бытия [4, с. 39].

Обратимся к основным смыслам «истории», эксплицированным в ходе этой «деструкции».

А.Г. Дугин, интерпретируя хайдеггеровскую модель «истории метафизики», выделяет три «пласта» или уровня *истории*:

– «онтическая» или эмпирическая история, история *сущего* (история как *Historie*);

– «онтологическая» или метафизическая история, точнее, *история метафизики*, «история забвения бытия» (история как *Geschichte*);

– фундаменталь-онтологическая история (история как *Seynsgeschichte*).

На каждом из этих уровней, в каждом из этих измерений слово «история» имеет различное значение.

Применительно к *онтической* уровню (уровню сущего) *история* суть не что иное, как изменение (или развитие) «во времени». Это «история» в её «расхожем» и «усреднённом» понимании. Выражением онтической истории выступает «рассказ о том, как одно сущее сталкивалось, расходилось, конфликтовало или мирилось с другим сущим, как сущее рождалось и исчезало, появлялось вновь, изменялось и снова меркло» [5, с. 54]. «Чисто теоретически, – отмечает Дугин, – онтическая история представляла бы собой документальное повествование о сущем как *таковом*» [5, с. 5354]. Обратим внимание, что «онтическая история» включает в себя как само изменение/развитие сущего, так и рассказ об этом изменении/развитии; онтическая история – это одновременно *Hystory* и *Story* («история» в собственном смысле и «историография», рассказ, повествование, исторический нарратив).

Онтическая история – это «миро-история», это история (внутримирного или внутримирового) *сущего*. Ещё точнее – это процесс развития и/или изменения объекта во времени.

Онтическая история как совокупность атомарных исторических фактов, отмечает Дугин, есть «чисто теоретическая гипотеза, не подтвержденная эмпирическим опытом знакомства, с историческими документами, которые прямо или косвенно носят на себе следы метафизики» [5, с. 54]. Мы видим, что история онтическая предполагает историю *онтологическую* и отсылает к ней. Если под «историческим» понимается *внутриисторическое* (то есть находящееся, пребывающее «внутри» исторического процесса), то такая трактовка с неизбежностью предполагает и «*внеисторическое*» (или «*сверхисторическое*»): смыслы, ценности и т.д., то есть, всё то, постижением чего как раз и занимается метафизика, которая сама имеет «историю» (которая сама, как показал Гегель, и *есть* своя история; философия есть история философии) [6].

«Онтологическая история» у Хайдеггера обозначается термином *Geschichte*. История как *Geschichte* (история метафизики и метафизика как история) имеет в качестве своей исходной предпосылки «забвение» онтологического различия (между «сущим» и «бытием»), а точнее, *редукцию бытия к сущему* (или к «сверхсущему», к сущности сущего).

История как *Geschichte* повествует о сущем в его связи с *сущностью*, поэтому содержание такой истории зависит от той конфигурации, «которую приобретает метафизика, определяющая философскую аксиоматику той или иной эпохи» [5, с. 54]. «Каждая серьезная смена этой аксиоматики будет означать смену исторической парадигмы и, фактически, появление новой версии истории. Такая история есть *онтологическая история*, которая в конечном счете концентрирует свое внимание не на сущем, но на *метафизическом посыле*, который зашифрован в динамическом развертывании сущего и в диалектике многих сущих» [5, с. 54–55].

В такой трактовке соотношения *онтической истории* (истории сущего) и *истории онтологической* (истории метафизики как истории (забвения) бытия) уже имплицитно содержится ответ на вопрос о причинах и основаниях *переписывания* истории, в том числе (и даже, *прежде всего*) и истории самой философии. Фундаментальным (метафизическим) основанием «переписывания истории» выступает возникающее в онтологической истории новое *понимание сущности сущего*. Излишне при этом подчёркивать, что «переписывание истории» вовсе не означает «искажения» некоей «аутентичной истории». Переписывание истории *имманентно* самой истории метафизики, оно органически присуще истории метафизики, а, следовательно, и истории как таковой.

Попытка осмыслить историю философии (метафизики) как «аспект» или «часть» онтической истории («миро-истории», истории общества или культуры), то есть как «сферу духовной культуры» (наряду с другими «сферами»: религией, наукой, искусством и т.д.) несостоятельна, так как онтическая история заранее уже предполагает историю онтологическую (история самой метафизики и метафизику). «Допущение» и «привнесение» метафизики в казалось бы «чистую» эмпирическую историю неизбежно, так как само вычленение «истории философии» из общего массива «мировой» или «всемирной» истории уже предполагает обладание сущностью того, что мы именуем «философией». На самом деле, никакого «допущения» и «привнесения» метафизики в онтическую историю фактически не происходит, поскольку метафизика *всегда уже* присутствует и всегда уже обнаруживает себя в истории. В этом смысле «любая история – это повествование не о сущем, но о *сущности сущего*, т. е. рассказ метафизики о самой себе. Западноевропейская история есть, таким образом, повествование о западноевропейской метафизике, т. е. история есть не что иное, как *история философии*» [5, с. 55].

Онтическая история (как история *сущего*) и онтологическая (метафизическая) история как «история сущностей» (история *воплощения* сущностей), которые сами по себе вне- или сверхисторичны, имплицитно предполагают одна другую. Как возможна история как «история сущностей»? Что она собой представляет? Не что иное, как историю *воплощений*. Это и означает, что онтологическая история оборачивается историей *онтической* (эмпирической), так как всякая сущность – это сущность *сущего*. Аналогичным образом и онтическая история (история сущего) как история самодостаточная и самодовлеющая есть нечто не только *неопи-сваемое*, но и *немыслимое*.

Уже сама интенция «написать историю чего-то» (будь то история костюма, история философии или история права) уже предполагает обладание сущностью того, историю чего мы собираемся писать. Мы заранее уже знаем, что такое «костюм», что такое «философия», что такое «право», мы заранее уже обладаем сущностью указанных «вещей». Гегель писал в этой связи: «История предмета необходимо связана теснейшим образом с представлением, которое составляют себе о нем. Уже то, что мы считаем важным и целесообразным для истории этого предмета, определяется соответственно представлению, составляемому нами о нем» [7, с. 66].

Можем ли мы, однако, поставить «историю философии» в один ряд с другими «историями»? Ведь именно философия (метафизика) традиционно полагается в качестве «науки о сущностях»? Откуда же может проистекать «знание сущностей», как не из философии? Философия, следовательно, является истиной «миро-истории». Попытка без остатка растворить философию в истории (радикальный экстернализм) неизбежно оборачивается редукцией самой истории к философии, метафизике (радикальный интернализм).

Наиболее точным синонимом «истории» в онтологическом (метафизическом) смысле будет «развёртывание» идеи или сущности (отсюда, кстати, проистекает и широко обсуждаемая в классической философии истории тематика «смысла» и «цели» истории; под «историей» здесь понимается «миро-история» как «всемирно-исторический процесс»).

Дугин отмечает, что онтологическая история есть «история *Sein*, но не *Seyn*». Это различие двух терминов, каждый из которых в русском языке переводится как «бытие», имеет в философии Хайдеггера фундаментальное значение. Слово «*Sein*» означает метафизическое понимание бытия как *сущности сущего* (бытие как *сверхсущее* или «идея»), основанное на «забвении» и упущении онтологического различия между *сущим* и *бытием сущего* (европейская метафизика, согласно Хайдеггеру, и начинается с этого «забвения» или «упущения», это её *первое* Начало). Слово «*Seyn*» выражает аутентичное («фундаменталь-онтологическое», в переводе А. Г. Дугина) понимание бытия, аутентичный опыт бытия, основанный на *удержании онтологического различия* («второе Начало»).

Третье, фундаменталь-онтологическое, измерение истории (история как *Seynsgeschichte*) предполагает не просто очередное *переписьвание* истории (истории метафизики и, соответственно, истории как таковой) с позиций нового понимания сущности сущего, но её фундаментальное *переосмысление*, необходимой предпосылкой которого должно стать *растождествление* понятий «история» и «время». «Это переосмысление представляет собой открытие “фундаменталь-онтологического” измерения, что предполагает не только возведение *сущего* к *бытию-Sein* (как в онтологической истории), но тщательное исследование того, как изменялось понимание *Sein* в ходе (на сей раз) онтолого-исторического процесса. Другими словами, Хайдеггер задумывается не о простом конструировании истории как истории Идеи, но о рассмотрении истории Идеи (*Sein*) в ее соотношении с *бытием* как *Seyn*» [5, с. 55].

История как *Seynsgeschichte*, то есть история в собственном (фундаменталь-онтологическом) значении слова, предполагает *удержание* онтологического различия между *сущим* (и *сверхсущим*, то есть *сущностью*) и *бытием*. «*Seynsgeschichte* есть осмысление перипетий *бытия* как *Sein*, увиденных глазами *бытия* как *Seyn*» [5, с. 55].

История как *Seynsgeschichte* есть, следовательно, не данность, но *задание*. И здесь необходимо вспомнить слова Хайдеггера о том, что «всякое исследование – и не последним движущееся в сфере центрального бытийного вопроса – есть онтическая возможность присутствия» [3, с. 19]. Речь идёт о том, что и «деструкция истории метафизики», и обретаемая,

открываемая или только *при*-открываемая в результате этой деструкции *история* как *Seynsgeschichte*, есть не что иное, как *одна из возможностей фактически экзистирующего Dasein*, которое само изначально и сущностным образом *исторично* (то есть *сбытийно*). «Наше вопрошание основного вопроса метафизики исторично <...>. Исходная позиция вопрошания исторична в себе самой, пребывает и удерживается в происходящем свершении, из ононого об ононом же вопрошания» [7, с. 125].

Теперь становится понятно, как связаны выявленные уровни или измерения истории с исходной историчностью *Dasein*. Истории онтической и онтологической (которые всегда взаимопроизводны, соотносительны и нераздельны) соответствует несобственный, неаутентичный модус или «режим» экзистирования *Dasein* [8; 9].

Для *Dasein*, экзистирующего в собственном, аутентичном модусе, история («история философии») предстаёт как *Seynsgeschichte*. *Seynsgeschichte* – это событийная история, история событий, история как *Событие*. *Seynsgeschichte* – это то, что в прошлом, то есть в «эмпирической» (онтической) истории поистине *было*, то есть *сбылось*. *Былое* как *сбывшееся* не просто «прошло» и «ушло», оставив некий след в «настоящем» в виде «исторических памятников» и «исторических источников», оно подлинно *свершилось*. И в этом смысле можно сказать, что «былое» как *сбывшееся* вообще никуда не «ушло», но оно теперь и всегда в нашем бытии *подлинно есть* в качестве *сбывшегося*.

Проблема соотношения «истории» и «истории философии», таким образом, перестаёт быть проблемой сугубо теоретической, приобретает экзистенциальное измерение, становится проблемой человеческого решения и выбора, проблемой человеческого существования в мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дёмин И. В. Сравнительный анализ трактовок онтологического статуса прошлого у М. Хайдеггера и Ж.П. Сартра // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. Т. 2. № 4 (14). С. 149–160.
2. Бибахин В.В. Ранний Хайдеггер: Материалы к семинару. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2009. 536 с.
3. Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. В.В. Бибахина. Харьков: Фолио, 2003. 510 с.
4. Краевская О.А. Время и онтология: две исследовательские программы Хайдеггера // Вестник ТГПУ. 2004. Вып. 2 (39). Серия: «Гуманитарные науки». С. 39–47.
5. Дугин А.Г. Мартин Хайдеггер: философия другого Начала. М.: Академический Проект; Фонд «Мир», 2010. 389 с.
6. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Кн. первая. – СПб.: Наука, 1993. – 350 с.
7. Хайдеггер М. Введение в метафизику / Пер. с нем. Н.О. Гучинской. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1998. 304 с.
8. Дёмин И.В. Собственная и несобственная историчность сущего как самостоятельная онтологическая проблема // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2011. № 7. С. 136–142.

9. Дёмин И.В. Соотношение подручного и наличного в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 2.1 (93). С. 5–11.

**THE PROBLEM OF THE PARITY OF PHILOSOPHY AND HISTORY
IN HEIDEGGER'S HERMENEUTIC PHENOMENOLOGY**

© 2014

I.V. Demin, candidate of philosophical sciences, senior lecturer of philosophy and history department
Samara State Aerospace University, Samara (Russia)

Keywords: history; historicity; metaphysics; history of metaphysics; destruction of the history of metaphysics; Heidegger; Dasein.

Annotation: The article sheds light on the connection between the initial historicity of Dasein made explicit by means of existential analysis and the “destruction of the history of metaphysics” project in Martin Heidegger’s hermeneutic phenomenology. The article explores basic meanings and dimensions of “history” and “historicity” and highlights their interrelation.