

*Е.В. Ганичева*, старший преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг»  
*Н.В. Михальченко*, старший преподаватель кафедры «Философия, история и право»  
*Смоленский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, Смоленск (Россия)*

*Ключевые слова:* инновационная экономика; инновации; инновационный бизнес; инновационная инфраструктура; малое инновационное предпринимательство; малые инновационные предприятия.

*Аннотация:* В статье указывается на необходимость системного инновационного развития российской экономики, активизации инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, что, в свою очередь, предопределяет комплексные институциональные и структурные преобразования их инновационной среды, способствующие трансформации рабочих мест в высокотехнологичные производства, повышению уровня конкурентоспособности, в том числе на мировых рынках. Подчеркивается характерная особенность малого предпринимательства как эффективного носителя продуктовых и процессных инноваций, эффективного организатора процессов разработки, освоения и коммерциализации нововведений. Анализируются причины, сдерживающие развитие отечественного малого инновационного предпринимательства, основной среди которых называется не только низкая мотивация инноваций, но и отсутствие условий успешного развития инновационной деятельности малых форм хозяйствования, невзирая на современные глобальные изменения. Отмечается важность проведения комплекса мероприятий по поддержке и развитию инноваций малого бизнеса, формирования эффективной национальной инновационной системы, опережающего развития региональной инновационной инфраструктуры, основой которой должны стать малые инновационные предприятия. Констатируется, что особую значимость эти задачи приобретают в староосвоенных регионах Центральной России, которые, по мнению многих специалистов, призваны стать локомотивом развития и активизации инновационной деятельности, вывода России на передовые позиции. Проводятся эмпирические исследования и анализ динамики прироста малых инновационных предприятий типичных регионов Центральной России, выявляется ее разнонаправленность, обусловленная особенностями регионального развития, его стратегической направленности. Исследуется динамика темпов прироста числа малых инновационных предприятий регионов, определяется амплитуда изменения числа субъектов малого инновационного бизнеса, выявляется наметившаяся негативная тенденция – снижение количества малых инновационных предприятий как следствие отсутствия институциональных условий развития малых предприятий в целом и, в частности, малого инновационного предпринимательства, мотиваций активизации инновационной деятельности. Вместе с тем отмечается цикличность прироста малых инновационных предприятий, вызванная не только цикличностью развития глобальной экономики, но и происходящими модернизационными процессами.

Мировая практика неоднократно доказывала, что повышение эффективности производства достигается, как правило, на основе развития инновационных процессов, конечным результатом которых являются новые технологии, новые виды конкурентоспособной продукции.

В связи с этим Концепция развития экономики современной России определяет необходимость институциональных и структурных преобразований, способствующих построению и развитию инновационной экономики, а также активизации инновационной деятельности. По мнению многих специалистов, речь идет, прежде всего, об опережающем становлении базисных производств нового технологического уклада [1].

В данном контексте в выступлениях Президента РФ В.В. Путина перед учеными и бизнесменами неоднократно подчеркивалось, что главной задачей для России является модернизация самой экономики, перевод ее на современные высокотехнологичные рельсы, трансформация имеющихся рабочих мест в высокопродуктивные и современные производства (к 2020 году – создание и модернизация 25 миллионов рабочих мест).

Исследования отечественных и зарубежных ученых подтверждают, что инновационный бизнес в основном присущ субъектам малого предпринимательства, которые в силу своей специфики могут более эффективно осуществлять процесс материализации научных знаний в новые продукты и процессы.

В структуре российской экономики малое предпринимательство представлено незначительно. В частности, как отмечает Г.А. Гайнуллина, масштабы отечественного малого инновационного предпринимательства, по сравнению с зарубежной практикой, невелики в силу ряда причин [2]: недостаточная эффективность стимулирования инновационной деятельности; несовершенство методика учета показателей развития малого наукоемкого предпринимательства; не развиты, а порой и вовсе отсутствуют эффективные условия развития инновационного предпринимательства.

Малое предпринимательство является неотъемлемой частью экономики региона, поэтому формирование условий для развития инновационной экономики невозможно без создания региональной инновационной инфраструктуры и проведения комплекса мероприятий по поддержке малого бизнеса [3; 4].

Особую значимость эти проблемы приобретают в староосвоенных регионах Центральной России. Они должны выступить локомотивом развития и активизации инновационной деятельности в силу накопленного инвестиционного потенциала [5; 6].

Следует отметить, что становление и развитие малого бизнеса (МБ) в России протекает очень сложно, его динамика неравномерна ввиду ряда объективных причин, основной из которых, на наш взгляд, является неравномерность социально-экономического развития административно-территориальных единиц (АТЕ).

Для оценки дифференциации однородных по типу региональных экономических систем субъектов РФ по уровню социально-экономического развития специалисты предлагают использовать относительный показатель структуры  $i_{сээ}$ , в котором за базу сравнения принимается наилучший (наибольший) показатель социально-экономической эффективности по рассматриваемой совокупности АТЕ в целом в году  $t$  [7]:

$$i_{сээ} = \frac{P_{сээ}(R_i)t}{P_{сээ}(R_i)t}$$

где  $P_{сээ}(R_i)$  равен произведению валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и ожидаемой продолжительности жизни при рождении (ОПЖ) данного региона  $R_i$ .

При  $i_{сээ}=1$  регион характеризуется как эффективный с точки зрения результативности проводимой в нем социально-экономической политики. При  $i_{сээ}<1$  есть основание полагать, что вновь созданная стоимость (ВРП) работает в основном на решение задач дальнейшей индустриализации региона, а не на повышение качества и уровня жизни его населения (на рост ОПЖ).

Межрегиональный анализ субъектов РФ по индексу  $i_{сээ}$  социально-экономической эффективности региона выявил их неравномерное распределение по данному показателю (рис. 1).

Положительная динамика темпов прироста индекса  $i_{сээ}$  по Смоленской области и анализ ее инновационного потенциала [8] показывают, что в регионе проводится социально ориентированная политика. Разнонаправленная динамика темпов прироста индекса  $i_{сээ}$  позволяет сделать вывод о том, что в Калужском регионе в 2005–2006 гг. был взят курс на индустриализацию, обеспечивший в 2007–2008 гг. реализацию социальных программ. В итоге повышается конкурентоспособность региона, что делает его привлекательным для мигрантов.

Как отмечалось ранее, состояние и развитие малого предпринимательства определяется уровнем социально-экономического развития АТЕ. Общую динамику количества предприятий МБ можно проследить на примере Смоленской области как региона, типичного для староосвоенных областей Центральной России (рис. 2).



**Рис. 1.** Динамика темпов прироста индекса  $i_{сээ}$  типичных регионов Центральной России  
 Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://gks.ru>. (Дата доступа 15.06.2014.)



**Рис. 2.** Динамика числа малых предприятий Смоленской области  
 Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://gks.ru>. (Дата доступа 15.06.2014.)

Как видим, в последнее время наметилась тенденция к снижению количества малых предприятий (МП) в регионе. В частности, на начало 2009 г. зафиксировано снижение в 2,6 раза числа МП с одновременным уменьшением на 13 % численности индивидуальных предпринимателей. В этот же период наблюдается сокращение в 3,8 раза численности наемных работников, занятых в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

На начало 2013 г. количество предприятий МБ составляет 1,6 тыс. ед., что в 1,5 раза меньше по сравнению с уровнем 2003 г. и ниже в 2,6 раза уровня докризисного 2008 г.

Эмпирические исследования структуры предприятий МБ показывают, что прирост количества малых

инновационных предприятий (МИП) типичных регионов Центральной России имеет разнонаправленную динамику (рис. 3), повторяя тенденции развития малого предпринимательства в целом.

Вместе с тем статистический анализ прироста данного показателя за 2003–2013 гг. позволил также выявить и его цикличность (рис. 4).

Визуальный анализ динамики темпов прироста числа МИП позволяет констатировать, что под действием ряда факторов (сырьевая направленность российской экономики, отсутствие институциональных условий развития малого предпринимательства, финансовый кризис и др.) усиливается амплитуда изменения числа МИП (для сравнения: 2004 г. – 2 единицы, 2008 г. – 7 единиц, 2012 г. – 9 единиц).

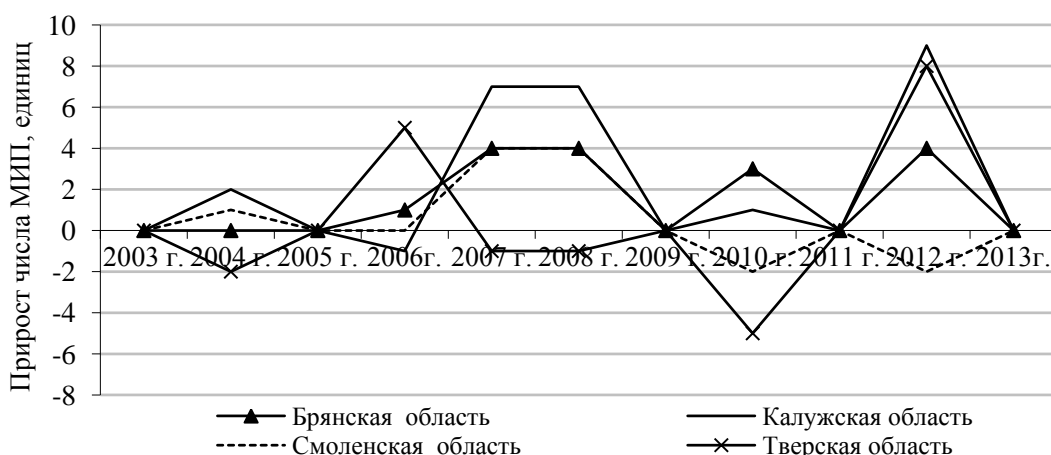


Рис. 3. Прирост числа МИП типичных регионов Центральной России

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://gks.ru>. (Дата доступа 15.06.2014.)

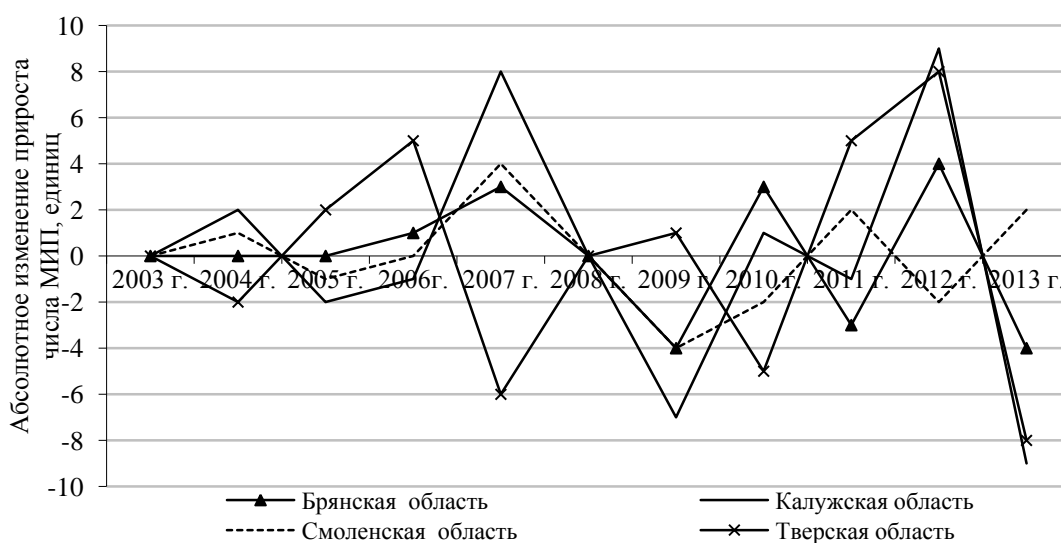


Рис. 4. Динамика темпов прироста числа МИП типичных регионов Центральной России

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://gks.ru>. (Дата доступа 15.06.2014.)

В настоящее время наблюдается продолжающаяся негативная тенденция снижения числа МИП, и будет ли это точкой начала положительных тенденций, остается под вопросом.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о наличии объективных и субъективных факторов, сдерживающих развитие малого бизнеса, в том числе малого инновационного предпринимательства. В таких условиях малый бизнес не может рассматриваться как составляющая роста инновационной экономики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю., Наумов Е.А., Понукалин А.А. Концепция 2020: региональная инновационная политика // Россия и современный мир. 2012. № 1. С. 35–41.
2. Гайнуллина Г.А. Мониторинг деятельности малых предприятий в изменяющихся условиях рыночной среды // Проблемы современной экономики. 2009. № 1. С. 176–182.
3. Кондрашов В.М. Организация управления инновационной деятельностью на предприятиях: На примере приборостроительных предприятий Смоленской области : автореф. дис. ... кан. экон. наук. М., 2002. 27 с.
4. Власова М.А., Кондрашов В.М., Шеломенцева М.В. Основные тенденции развития малого бизнеса в Смоленской области // Предпринимательство. 2013. № 4. С. 37–40.
5. Михальченков Н.В., Негрей А.В. Демографические факторы активизации инновационной деятельности региона // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «VII Посниковские чтения». Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2014. С. 18–20.
6. Шеломенцева М.В., Шунин В.И. Особенности процессов формирования трудовых ресурсов Смоленской области // Вопросы статистики. 2014. № 1. С. 57–64.
7. Шеломенцева М.В., Кондрашова В.М., Кожевникова Г.П. Дифференциация староосвоенных регионов России по индексу социально-экономической эффективности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 174. С. 216–221.
8. Сивакова С.Ю. Формирование инвестиционного климата с целью привлечения иностранных инвестиций (на примере Смоленской области) : автореф. дис. ... кан. экон. наук. СПб., 2004. 18 с.

#### SMALL INNOVATIVE ENTERPRISE OF TYPICAL REGIONS OF CENTRAL RUSSIA: CURRENT SITUATION AND DEVELOPMENT

© 2014

*E.V. Ganicheva*, senior lecturer of the department «Management and Marketing»  
*N.V. Mikhachenkov*, senior lecturer of the department «Philosophy, History and Law»  
*Smolensk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Smolensk (Russia)*

*Keywords:* innovative economics; innovations; innovative business; innovative infrastructure; small innovative enterprise; small innovative businesses.

*Annotation:* The article points out the necessity of the systemic innovative development of the Russian economy and activization of the innovative activity of the economic entities that involves complex institutional and structural transformations of their innovational environment. This facilitates further transformation of the workplaces into highly technological production units as well as growth of competitiveness in the world market. The authors underline the specific feature of the small entrepreneurship as an objective initiator of the product and process innovations, an effective organizer of the development processes, implementation and commercialization of innovations. The article analyzes the reasons that constrain development of domestic innovative small entrepreneurship. The major reason is not only low motivation for innovations but the absence of conditions for successful development of the innovative activity of small economic entities in spite of the modern global changes. The authors emphasize the importance of the activity that can support and develop the innovations of small businesses, creation of an effective national innovative system, outrunning development of the regional innovative infrastructure that should be based on the small innovative enterprises. The authors state that these tasks are especially important for the old-cultivated regions of Central Russia which should become the leaders of the development and activization of the innovative activity, and take Russia to the advanced positions. The empiric studies are conducted and the dynamics of growth of small innovative companies in the typical regions of Central Russia is described; different directions of development are identified due to peculiarities of the regional specifics and strategic aims. The authors investigate the dynamics of the rates of growth of small innovative companies in the regions, determine the range of changing in number of the small innovative businesses, identify a negative trend of decreasing the number of small innovative companies as a consequence of the absence of the institutional conditions for the development of small enterprises in general and, in particular, small innovative businesses, analyze the motives for activization of innovative activity. However, there is a cyclic recurrence in the gain of the small innovative companies which is caused not only by the cyclicity of the global economy development but by the ongoing modernizing processes.