

**МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ**

© 2015

*Д.Н. Слободчиков*, кандидат экономических наук*Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга, Петропавловск-Камчатский (Россия)**В.А. Петренко*, кандидат экономических наук, начальник управления финансов и казны  
*Администрация Елизовского муниципального района Камчатского края, Елизово (Россия)*

**Ключевые слова:** муниципальные финансы; эффективность управления; финансовая помощь; бюджет; специальные фонды.

**Аннотация:** В статье раскрываются актуальные вопросы повышения эффективности управления муниципальными финансами на примере социально-экономического развития Камчатского края. Важнейшей задачей финансовой политики на современном этапе экономических отношений является эффективное использование бюджетных средств и качественное управление государственными и муниципальными финансами. Субъекты Российской Федерации озадачены разработкой и практическим применением различных методических подходов, позволяющих при распределении государственной финансовой помощи оценить эффективность деятельности местных органов власти, ориентируясь на результаты увеличения доходной базы. В связи с этим в бюджете создаются специальные фонды, направленные на различные цели стимулирования.

Вышеобозначенное доказательно по введению в перечень оценочных критериев, определяющих динамику расширения налоговой базы налога на имущество физических лиц и земельного налога, а также характеризующих работу с активами, включающими землю и недвижимость, в частности, создание базы и ведение учета муниципального имущества.

Муниципалитеты без ущерба размеру и качеству услуг, предоставляемых населению бесплатно, могут пересмотреть установление заданий по привлечению дополнительных объемов финансовых средств муниципальными учреждениями, находящимися в ведении органов местного самоуправления. В методике по повышению эффективности управления муниципальными финансами следует взять за основу включение показателей динамики развития налоговой базы по единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и динамику развития налоговой базы по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Расчет показателей динамики развития налоговой базы по единому налогу позволяет проводить мониторинг эффективности управления муниципальными финансами на региональном и муниципальном уровнях. Обозначенная методика способствует: формированию финансов общественного сектора; эффективности решений административного уровня власти; обеспечению по результатам деятельности мониторинговой информацией; стимулированию по эффективному использованию собственности муниципального образования, наращиванию и увеличению собственной доходной базы и бюджетных доходов; с учетом весовых коэффициентов распределению стимулирующей части средств фонда финансовой поддержки.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» [1] на местах разрабатываются стратегии развития на среднесрочную перспективу. Результатом административной реформы в России стало перераспределение в пользу субъектов РФ полномочий в ключевых сферах деятельности [2]. Поэтому важнейшей задачей финансовой политики на современном этапе развития экономических отношений является высокая оценка управления государственными и муниципальными финансами и в целом качество использования бюджетных средств.

Сегодня акцент делается на управление не бюджетными затратами, а результатами, т. е. распределение бюджетных ресурсов зависит от достижения запланированных конечных результатов, которые в дальнейшем направляются на выполнение экономических и социальных задач [3].

Субъекты Российской Федерации озадачены разработкой и практическим применением различных методических подходов, позволяющих при распределении государственной финансовой помощи оценить эффективность деятельности местных органов власти, ориен-

тируясь на результаты увеличения доходной базы. В связи с этим в бюджете создаются специальные фонды, к которым можно отнести: инвестиционный, стимулирующий, фонд муниципального развития, фонд реформирования муниципальных финансов и др., направленные на различные цели стимулирования. Единицы измерения специального фонда могут быть различные (рис. 1).

Показатель объема фонда финансовой поддержки используется для сбалансированного бюджетирования всех муниципальных образований, его оценочным критерием выступает среднее значение по региону.

На основе анализа нормативной базы субъектов Российской Федерации, регулирующей вопросы межбюджетных отношений, уточнено, что все применяемые регионами подходы к распределению средств специального фонда следует объединить в две группы: 1-я группа – это конкурсная основа распределения средств; 2-я группа – это расчет стимулирующих дотаций на основе использования повышающих коэффициентов.

В первой группе стимулирующий фонд предполагает инвестиционные цели использования, при этом определяются шесть основополагающих критериев: 1) значимость и актуальность решаемой задачи для муниципалитета. Данный оценочный критерий опирается

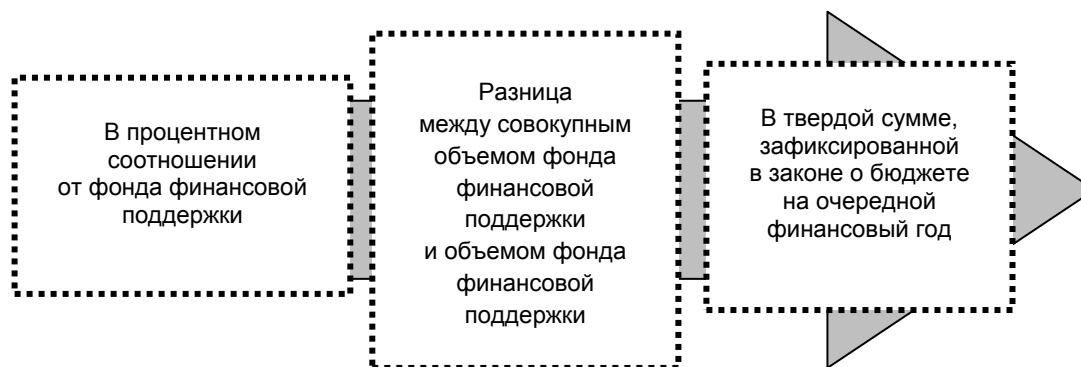


Рис. 1. Возможные единицы измерения специального фонда

на значение удельного веса населения в рамках муниципального образования, где осуществление вышеобозначенной программы является значимой и актуальной; 2) уровень платежеспособности муниципального образования, учитывающего условия собственной доходности и софинансирования из фонда муниципального развития, а также наличие заемных средств; 3) степень готовности программы к реализации как со стороны полной готовности необходимых документов, так и по уровню проработанности альтернативных вариантов; 4) эффективность программы, заключающаяся в образовании новых рабочих мест, определении срока реализации программы и срока действия программы; 5) полная стоимость программы; 6) определение доли софинансирования в общей стоимости программы муниципального развития.

При прохождении конкурсного отбора акцент ставится на высокое значение первых четырех критериев и минимальное значение двух последних. Данный подход характеризуется как наиболее эффективный и отвечает стимулирующим целям политики выравнивания. Практическое применение обозначенного подхода при распределении средств фондов развития сталкивается с проблемами организационного характера. Однако уже на протяжении многих лет эти вопросы остаются дискуссионными.

Во второй группе на основе повышающих коэффициентов проводится расчет стимулирующих дотаций. Оценочным критерием в данной группе является перечень показателей, характеризующих итог финансовой деятельности органов власти или социально-экономического развития территории за отчетный период. Данные оценочные показатели способствуют определению доли участия муниципального образования в распределяемом фонде. Методически не прописан состав оценочных критериев, отражающих реальность дел, объем необходимых данных для проведения анализа, а также удельный вес их общей значимости, что обуславливает определенные затруднения при разработке и применении предоставленного подхода.

Следует отметить и то, что регионы используют интерпретационную методику финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований, утвержденную Минфином РФ [4]. Однако по субъектам РФ перечень индикаторов и балльные оценки имеют определенное отличие. Так, по Краснодарскому краю используются 6 блоков оце-

ночных индикаторов, в которые входят 102 показателя РФ [5]. Количество же оцениваемых критериев в Воронежской области доходит до 52 [6].

В сфере межбюджетных отношений политика органов власти Камчатского края сосредоточена на совершенствовании и эффективности распределительного механизма финансовой помощи.

В методику распределения дотаций внесены изменения, направленные на повышение эффективности управления финансами муниципальных образований [7]. В расчет показателя суммы дотаций из фонда финансовой поддержки введена стимулирующая составляющая. Общий размер дотаций для муниципального образования ( $D_i$ ) предложено рассчитывать по формуле:

$$D_i = D_i^{BO} + D_i^{СТИМ} \quad (1),$$

где  $D_i^{BO}$  – величина дотации  $i$ -ому муниципальному району или городскому округу в финансовом году, направленная на выравнивание их бюджетной обеспеченности;

$D_i^{СТИМ}$  – величина дотации  $i$ -ому муниципальному району или городскому округу в финансовом году, направленная на стимулирование достижений наилучших показателей деятельности.

Расчет стимулирующего показателя основан на данных, характеризующих динамику сбора поступлений доходов от местных налогов и использования имущества, выплат населения за услуги ЖКХ, а также сокращения кредиторской задолженности бюджета.

Безусловно, обозначенные изменения способствуют эффективному распределению бюджетных средств, увеличению заинтересованности муниципальной администрации в повышении конечных результатов деятельности. По нашему мнению, перечень индикаторов вышеобозначенной методики может быть дополнен рядом показателей, повышающих эффективность управления муниципальными финансами (таблица 1).

Следует раскрыть значение некоторых показателей, так:

1) показатель  $K_{21}$  – это коэффициент, определяющий увеличение местных налоговых поступлений и доходов от использования имущества. По итогам работы фискальных органов проводится расчет динамики пополнения бюджета. Следует отметить, что данная расчетная методика не совершенна, так как не игнорирует

**Таблица 1.** Дополнительные коэффициенты, участвующие в расчете стимулирующих дотаций, способствующих увеличению результатов деятельности

Условное обозначение	Наименование коэффициента	Алгоритм расчета
$K_1$	Коэффициент, определяющий сокращение объема кредиторской задолженности местного бюджета	$K_{1i}=1+(C_i^{K3}-C^{K3})/C^{K3}$
$K_2$	Коэффициент, увеличивающий поступление доходов от местных налогов и доходов от использования имущества	$K_{2i}=1+(T_i^{HD}-T^{HD})/T^{HD}$
$K_3$	Коэффициент развития базы налогообложения по единому налогу, с применением УСН	$K_{3i}=1+(T_i^{yc}-T^{yc})/T^{yc}$
$K_4$	Коэффициент развития базы налогообложения по ЕНВД для отдельных видов деятельности	$K_{4i}=1+(T_i^{енвд}-T^{енвд})/T^{енвд}$
$K_5$	Коэффициент развития базы налогообложения по налогу на имущество физических лиц	$K_{5i}=1+(T_i^{им}-T^{им})/T^{им}$
$K_6$	Коэффициент развития базы налогообложения по земельному налогу	$K_{6i}=1+(T_i-T^3)/T^3$
$K_7$	Коэффициент сокращения недоимки по налоговым платежам в местный бюджет к объему налоговых доходов местного бюджета	$K_{7i}=1+(C_i^H-C^H)/C^H$

изменения в налоговом законодательстве. Вышеизложенные причины позволяют целесообразно использовать налоговый потенциал муниципальных образований, характеризующий работу местных органов власти по увеличению налоговых платежей в бюджет, а не довольствоваться фактическими данными по налоговому сборам. Современная экономическая ситуация требует от местных органов власти решения проблемы наполнения бюджета, связанной с реализацией налоговой политики [8].

В целях обеспечения полноты учета налогоплательщиков в рамках полномочий муниципальной администрации проводится разработка и осуществление мероприятий, направленных на выявление собственников земельных ресурсов, недвижимого имущества, не подверженных налогообложению [9–12]. В данном случае упор органов власти должен быть сосредоточен на формировании информационной базы для проведения работ по взысканию налоговых недоимок. Создание определенных условий, направленных на сокращение очередей, ускорение сроков оформления соответствующих документов, консультационно-разъяснительные мероприятия для населения, являющегося потенциальным налогоплательщиком, способствует притоку доходов, основанных на налоговых сборах и платежах.

Вышеобозначенное доказательно к введению в перечень оценочных критериев, определяющих динамику расширения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу, а также характеризующих работу с активами, включающих землю и недвижимость, в частности, создание базы и ведение учета муниципального имущества. Однако существуют различные мнения по характеру оценочных показателей.

Ю.Ю. Чалая рассматривает значение показателей мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, критерии оценки показателей качества управления муниципальными финансами, порядок применения результатов мониторинга и оценки основополагающими [13].

А.В. Тараскина, И.В. Чирикова рассматривают в качестве модели управления бюджетными средствами «бюджетирование, ориентированное на результаты в рамках среднесрочного финансового планирования». В связи с этим актуален анализ эффективности деятельности распорядителей бюджетных средств [14].

Муниципалитеты без ущерба размеру и качеству услуг, предоставляемых населению бесплатно, могут пересмотреть установление заданий по привлечению дополнительных объемов финансовых средств муниципальными учреждениями, находящимися в ведении органов местного самоуправления. В методике по повышению эффективности управления муниципальными финансами следует взять за основу включение показателей динамики развития налоговой базы по единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и динамику развития налоговой базы по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Эффективность управления муниципальными финансами базируется на принципах бюджетной системы РФ, закрепленных в Бюджетном кодексе РФ, особую роль при этом играют принципы самостоятельности бюджетов и результативности и эффективности использования бюджетных средств [15].

Очень важной проблемой фискальных органов является наличие недоимки по налоговым платежам, относящейся к решению вопроса местной администрации и налоговых структур. Таким образом, в перечень индикаторов, отвечающих за эффективность управления муниципальными финансами, следует включить природу недоимки по налоговым платежам к общему объему доходов бюджета.

2) показатель  $K_{3i}$  – коэффициент, определяющий увеличение уровня собираемости платежей населения за услуги ЖКХ, косвенно характеризующий деятельность администраций, так как сбором данных поступлений занимаются управляющие компании. Адекватность данного показателя характеризуется выделением и отслеживанием доли квартиро-

съемщиков, получающих льготы по субсидиям. Однако необходимо отметить высокую трудоемкость ведения данного учета.

Расчет стимулирующей составляющей фонда финансовой поддержки г. о. Камчатского края следует дополнить расчетом коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$ ;  $K_3$  и  $K_7$ . Поскольку данная методика направлена на эффективность управления муниципальными финансами, возможно ее практическое применение в муниципальных образованиях Камчатского края. Основными экономическими направлениями Камчатского края являются добыча и переработка морских биоресурсов. Так, в 2014 году региональный валовой продукт края был оценен на уровне 100 млрд рублей. Наибольшую долю 20 % в производстве валового регионального продукта занимает рыбная отрасль, это обусловлено положительной тенденцией роста промышленного производства. Необходимо отметить и то, что социально-экономическое развитие Камчатского края за ряд последних лет характеризуется многоотраслевым характером экономического развития края, повышением важнейших показателей развития региона и сохранением положительных тенденций в формировании основных показателей бюджета.

Для 2014 года отличительной характеристикой явилось то, что отмечался рост налогооблагаемой базы по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц практически по всем муниципальным образованиям. Фактором влияния в данном случае стало уточнение государственными структурами сроков окончательной приватизации, стимулирующее собственников на регистрацию своих прав по имуществу. Динамика изменения дотаций по стимулированию на достижение наилучших показателей деятельности в 2014 году по муниципальным образованиям Камчатского края,

тыс. руб., с учетом действующей и предполагаемой методики представлена на рисунке 2.

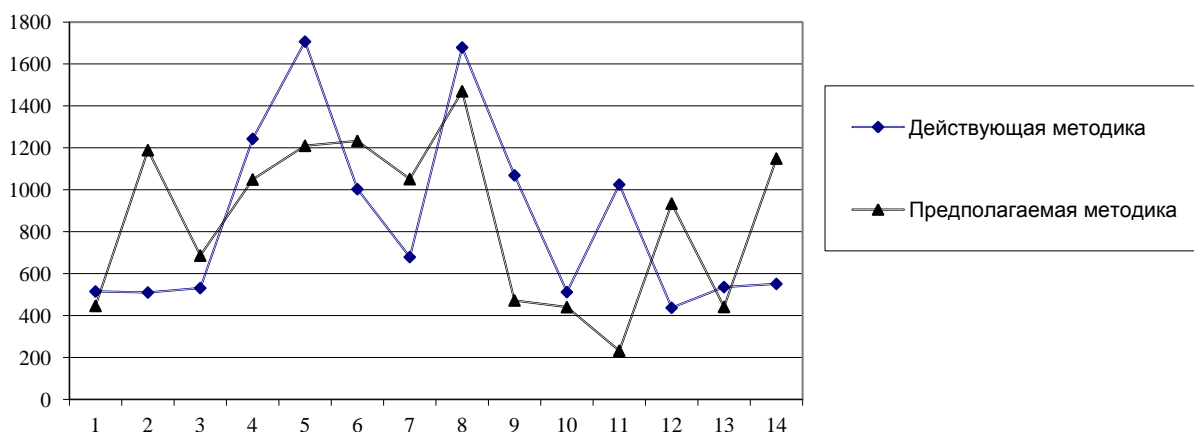
На уровне муниципального образования использование вышеобозначенной методики позволит дать истинную характеристику возможностей налоговой политики, интегрирующие стимулирующие элементы в заинтересованности муниципальной администрации в наращивании и эффективном использовании собственной налоговой базы.

На эволюцию контрольных институтов государства оказывают влияние реальные противоречия, несоответствия интересов и целей деятельности всех элементов социально-экономической структуры общества [16].

Низкие темпы роста региональной экономики зачастую обусловлены малой эффективностью деятельности ключевых промышленных предприятий региона [17].

В динамике оценку качества управления доходами муниципальных образований можно дать на основе их ранжирования по степени возрастания суммарного повышающего коэффициента ( $K_{стим}$ ). Так, на основе данного показателя по итогам 2014 года определена высокая оценка качества управления доходами муниципальных образований в городе Петропавловске-Камчатском и Усть-Большерецком муниципальном районе, низкая оценка определена в Олюторском районе.

Расчет вышеобозначенных показателей позволяет проводить мониторинг эффективности управления муниципальными финансами на региональном и муниципальном уровнях. Обозначенная методика способствует: формированию финансов общественного сектора; эффективности решений административного уровня власти; обеспечению по результатам деятельности мониторинговой информацией; стимулированию по эффективному использованию собственности муниципального



1	Алеутский муниципальный район	8	Усть-Большерецкий муниципальный район
2	Быстринский муниципальный район	9	Усть-Камчатский муниципальный район
3	Вилючинский городской округ	10	Карагинский муниципальный район
4	Елизовский муниципальный район	11	Олюторский муниципальный район
5	Мильковский муниципальный район	12	Пенжинский муниципальный район
6	Петропавловск-Камчатский городской округ	13	Тигильский муниципальный район
7	Соболевский муниципальный район	14	Городской округ «Поселок Палана»

Рис. 2. Динамика изменения стимулирующих дотаций муниципальным образованиям Камчатского края за лучшие результаты деятельности в 2014 году с учетом действующей и предполагаемой методики, тыс. руб.

образования, наращиванию и увеличению собственной доходной базы и бюджетных доходов; с учетом весовых коэффициентов распределению стимулирующей части средств фонда финансовой поддержки.

В заключение необходимо отметить, что расчет налогового потенциала, изменение методики распределения стимулирующей части фонда финансовой поддержки муниципальных образований предоставляет возможность использовать результаты исследования при обосновании финансово-бюджетной политики администрации региона; обосновании параметрических значений показателей, участвующих в формировании бюджетов; определении уровня финансовой самостоятельности территории; разработке базы собственных доходов; учете финансового положения бюджетов и фискальных усилий местных органов власти при распределении помощи из фондов финансовой поддержки; обобщении состояния межбюджетных взаимоотношений в регионе. Вышеобозначенное является основой функционирования механизма поощрения и способствует повышению эффективности управления муниципальными финансами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. РФ. Правительство. Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года : распоряжение № 2593-р от 30.12.2013. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
2. Повышение эффективности деятельности органов государственной власти: подходы к проведению административной реформы в Российской Федерации. М.: Алекс, 2005. 57 с.
3. Кондрашова А.С. Программно-целевой метод как фактор повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами // Молодой ученый. 2014. № 8.2. С. 25–27.
4. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И. Анализ налогового потенциала муниципальных образований в целях совершенствования механизма внутрирегионального бюджетного выравнивания // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 5. С. 8–20.
5. Государственные финансы: из опыта индустриально развитых стран. М.: Институт мировой экономики и международных отношений РАН, 1995. 183 с.
6. Грицок Т.В. Фискальный федерализм и межбюджетные отношения. М.: Финансы и статистика, 2004. 320 с.
7. РФ. Правительство. О распределении в 2012 году дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, достигших наилучших результатов по увеличению регионального налогового потенциала : постановление № 798 от 27 сентября 2011 г.
8. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И., Петренко В.А. Межбюджетные отношения в РФ. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 319 с.
9. Слободчиков Д.Н. Налоговый потенциал в системе регулирования межбюджетных отношений. М.: Проспект, 2010. 191 с.
10. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И. Межбюджетное регулирование: финансовая поддержка муниципальных образований // Проблемы теории и практики управления. 2009. № 1. С. 34–42.
11. Суглобов А.Е., Черкасова Ю.И. Налоговый потенциал в системе межбюджетного регулирования // Вопросы региональной экономики. 2014. Т. 20. № 3. С. 85–92.
12. Черкасова Ю.И. Бюджетно-налоговый потенциал в финансовом регулировании региона. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. 180 с.
13. Чалая Ю.Ю. Мониторинг и оценка качества управления муниципальными финансами : дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 203 с.
14. Тараскина А.А., Чирикова И.В. Методические аспекты анализа эффективности деятельности бюджетных учреждений на современном этапе развития экономики России // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. № 4. С. 210–217.
15. Криволапов В.С. Теоретико-методологические аспекты взаимодействия субъектов государственного финансового контроля с органами региональной системы управления : дис. ... канд. экон. наук. Оренбург, 2004. 240 с.
16. Хананнов Ф.Р. Стратегические аспекты управления государственными имущественными комплексами // Менеджмент в России и за рубежом. 2008. № 6. С. 57–61.
17. Яговкина В.А. Повышение эффективности управления муниципальными финансами // Практика муниципального управления. 2013. № 5. С. 67–80.

#### REFERENCES

1. RF Government order "On approval of the Programme of efficiency increase in management of public (national and municipal) finance for the period up to 2018" of December 30, 2013 № 2593-p. (In Russ.)
2. Efficiency growth in activity of bodies of government power: approaches to implementation of administrative reform in the Russian Federation. Moscow, 2005. 57 p. (In Russ.)
3. Kondrashova A.S. Programme-targeted approach as a factor of efficiency growth in management of national and municipal finance. *Molodoy ucheniy*, 2014, no. 8.2, pp. 25–27.
4. Suglobov A.E., Cherkasova Yu.I. Analysis of taxation potential of municipal units for improvement of mechanism for intra-regional budget levelling. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2009, no. 5, pp. 8–20.
5. Government finance: from experience of industrialized countries. Moscow, 1995. 183 c. (In Russ.)
6. Gritsyuk T.V. *Fiskalnyy federalizm i mezhbyudzhethnie otnosheniya* [Fiscal federalism and inter-budgetary relations]. Moscow, Finansi i statistika publ., 2004, 320 p.
7. RF Government order "On distribution of subvention in 2012 to the budgets of the subjects of the Russian Federation for support of the measures aimed at securing equilibration of the budgets of the subjects of the Russian Federation which have best results in growth of regional taxation potential" of September 27, 2011 № 798. (In Russ.)
8. Suglobov A.E., Cherkasova Yu.I., Petrenko V.A. *Mezhbyudzhethnie otnosheniya v RF* [Inter-budget rela-

- tions in the RF]. 2nd ed. Moscow, YUNITI-DANA publ., 2013, 319 p.
9. Slobodchikov D.N. *Nalogoviy potentsial v sisteme regulirovaniya mezhyudzhethnih otnosheniy* [Taxation potential in the system of inter-budgetary relations regulation]. Moscow, Prospekt publ., 2010, 191 p.
  10. Suglobov A.E., Cherkasova Yu.I. Inter-Budgetary Regulation: Financial Support for Municipalities. *Problemi teorii i praktiki upravleniya*, 2009, no. 1, pp. 34–42.
  11. Suglobov A.E., Cherkasova Yu.I. Tax potential in system of the interbudgetary regulation. *Voprosi regionalnoy ekonomiki*, 2014, vol. 20, no. 3, pp. 85–92.
  12. Cherkasova Yu.I. *Byudzhethno-nalogoviy potentsial v finansovom regulirovanii regiona* [Fiscal potential in financial regulation of the region]. Krasnoyarsk, Sibirskiy federalniy universitet publ., 2013, 180 p.
  13. Chalaya Yu.Yu. *Monitoring i otsenka kachestva upravleniya munitsipalnymi finansami*. Diss. kand. ekon. nauk [Monitoring and evaluation of quality in municipal finance management]. Moscow, 2012, 203 p.
  14. Taraskina A.V., Chirikova I.V., Methodical aspects of analysis of efficiency of the budgetary institution activities at the present stage of Russian economy development. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2006, no. 4, pp. 210–217.
  15. Krivolapov V.S. *Teoretiko-metodologicheskie aspekty vzaimodeystviya sub'ektov gosudarstvennogo kontrolya s organami regionalnoy sistemi upravleniya*. Diss. kand. ekon. nauk [Theoretical and methodological aspects of interaction between the subjects of government financial control and bodies of the regional management system]. Orenburg, 2004, 240 p.
  16. Khanannov F.R. Strategic aspects of public asset complex management. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*, 2008, no. 6, pp. 57–61.
  17. Yagovkina V.A. Efficiency growth in municipal finance management. *Praktika munitsipalnogo upravleniya*, 2013, no. 5, pp. 67–80.

**METHODOLOGICAL ASPECTS OF EFFICIENCY GROWTH OF MUNICIPAL FINANCE MANAGEMENT**  
© 2015

**D.N. Slobodchikov**, candidate of economic sciences  
*Vitus Bering Kamchatka State University, Petropavlovsk-Kamchatsky (Russia)*  
**V.A. Petrenko**, candidate of economic sciences, Head of the Department of Finance and Treasury  
*Elizovsky municipal district administration of Kamchatskiy Krai, Elizovo (Russia)*

*Keywords:* municipal finance; management efficiency; financial support; budget; special funds.

*Annotation:* The article describes topical issues of improving the efficiency of the municipal finance management on the example of socio-economic development of Kamchatskiy Krai. The most important task of financial policy at the present stage of economic relations is the effective use of budgetary funds and quality management of public and municipal finance. The subjects of the Russian Federation are concerned with the development and practical application of different methodological approaches which facilitate, in distribution of government financial support, to evaluate the efficiency of local authorities' activity, based on the result of the increased revenue base. That is why special funds are formed with the budget, aimed at different target stimulus.

The abovementioned evidence for the introduction of evaluation criteria that determine the dynamics of the expansion of the tax base for taxation of physical persons' property and land tax, as well as describing the work with assets, including land and property, in particular the creation of a database and accounting of municipal property.

Municipalities, without prejudice to the size and quality of the services provided to the population free of charge, can reconsider the establishment of jobs to attract additional financial resources by municipal institutions under the jurisdiction of local authorities. Within the method for improving efficiency of the municipal finances management one should use as a basis the inclusion of dynamics indicators of the tax base development for a single tax levied in connection with the application of the simplified taxation system and the dynamics of the tax base development for the single tax on imputed income for certain types of activities.

The calculation of the performance indicators of the tax base for the single tax allows you to monitor the effectiveness of municipal finance management at the regional and municipal levels. The mentioned technique facilitates the formation of public finances, effectiveness of the decisions of administrative authorities, provision with monitoring information as a result of performance activity, encouragement of efficient use of municipal property, building up and increasing their own revenue base and budget income taking into account weighing coefficients for distribution of stimulating part of the foundation's financial support.