

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
КАК МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ ПРАВА**

© 2015

*Э.А. Джалилов*, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Предпринимательское и трудовое право»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* институт права; юридическая ответственность; классификация юридической ответственности; интеллектуальная собственность.

*Аннотация:* Рассматривается понятие института права как элемента системы права, виды классификаций юридической ответственности. Юридическая ответственность является одним из видов правового института, в связи с чем в статье раскрываются такие понятия, как сам институт права, система права и система законодательства. После исследования отличительных признаков системы права и института права автор переходит к рассмотрению оснований классификации юридической ответственности, после которого рассматривается природа юридической ответственности как межотраслевого института права. Юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности анализируется как межотраслевой институт права. Защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках охранительного правоотношения, которое направлено на восстановление нарушенного правопорядка в сфере интеллектуальной собственности, в связи с чем реализуются меры гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности. Рассматриваются виды и меры гражданско-правовой ответственности в сфере интеллектуальной собственности, а также виды административно-правовой и уголовной ответственности в указанной сфере. Кроме общих способов защиты гражданских прав в случае нарушения личных неимущественных прав или исключительных прав автора в статье рассматриваются специальные требования: о публикации решения суда о допущенном нарушении права, а также требование об изъятии материального носителя в случае нарушения исключительных прав автора. Кроме этого в статье рассматриваются такие способы защиты авторских прав, как изъятие и уничтожение оборудования и материалов, использованных для нарушения гражданских прав, и ликвидация по требованию прокурора юридического лица, неоднократное или грубо нарушающего исключительные права.

В современной российской науке существует несколько подходов к определению юридической ответственности как правового понятия, в то же время отсутствует единое понятие института юридической ответственности. Понятие юридической ответственности и понятие института юридической ответственности не являются равнозначными. Прежде чем раскрыть природу юридической ответственности как межотраслевого института права, необходимо определить общее понятие «правовой институт», поскольку институт юридической ответственности является одним из его видов.

В.Д. Перевалов указывает, что институт права – это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида [1, с. 176]. Е.А. Киримова отмечает: «Правовой институт представляет собой обособленный комплекс правовых норм, регулирующий с помощью специфичных приемов и способов однородный вид или сторону общественных отношений» [2, с. 15]. По мнению И.Н. Сенякина, институт права – это объективно обособившаяся внутри одной отрасли или нескольких отраслей права совокупность взаимосвязанных юридических норм, регулирующих группу видовых родственных отношений [3, с. 575]. Схожее определение института права дают С.А. Комаров [4], Р.Т. Мухаев [5] и др.

Правовой институт характеризуется наличием некоторых обязательных признаков: однородностью регулируемой сферы общественных отношений; самостоятельным предметом правового регулирования; единой функцией; наличием норм, сходно регулирующих данное отношение; юридическим единством норм и др. [6, с. 219]. Д.А. Керимов определяет институт как составной элемент отраслевой системы и выделяет следующие характеристики: объективную обусловленность и органическое единство компонентов; специ-

фичность метода; относительную самостоятельность и автономность функционирования [7, с. 300]. Поскольку институт юридической ответственности является составным элементом системы права, закрепляется в действующем законодательстве и представляет собой четкую иерархию взаимосвязанных нормативных предписаний, можно сделать вывод, что данный институт обладает всеми системными свойствами.

Специфика института заключается в системообразующем факторе, обусловившем обособление определенного комплекса правовых предписаний в правовой институт. Для предметных институтов это прежде всего особенность регулируемой разновидности общественных отношений, т. е. предмета правового регулирования. Институт юридической ответственности обладает своим специфичным предметом регулирования. По мнению С.Л. Кондратьевой, предметом регулирования института юридической ответственности являются конфликтные, негативные, деликтные отношения, которые отличаются по видам и в зависимости от степени общественной опасности, но сходны по типу [8, с. 55].

Р.Л. Хачатуров и Р.Г. Ягудян полагают, что институт юридической ответственности имеет предметом своего регулирования отношения, которые государство закрепляет и развивает, а также отношения, возникающие из правонарушений. При этом институт юридической ответственности осуществляет охрану регулятивных отношений во всех сферах общественной жизни [9, с. 132]. Можно сделать вывод, что в последнем случае предмет регулирования института юридической ответственности рассматривается в более широком смысле.

Д.А. Липинский указывает, что юридическая ответственность как правовой институт характеризуется сложной межотраслевой совокупностью норм, закрепляющих юридическую ответственность, соблюдение

которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок и карает правонарушителя [10, с. 145].

В юридической литературе существуют классификации видов юридической ответственности по определенным основаниям. Наиболее распространенной является классификация юридической ответственности на виды по отраслевому признаку. Классификация видов ответственности по отраслям права обусловлена не только особенностями предмета и метода правового регулирования, но и характером самих правонарушений, а также юридических последствий, которые претерпевает нарушитель [11, с. 31; 12, с. 12, 13; 13, с. 27, 28].

В настоящее время значительное количество научных трудов посвящено всестороннему изучению правовой охраны и защиты интеллектуальных прав. Указанные научные труды направлены на исследование преимущественно гражданско-правовой ответственности в сфере интеллектуальной собственности, в то время как, на наш взгляд, ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности необходимо рассматривать как межотраслевой институт права, что позволит всесторонне изучить ее механизм.

Защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках охранительного правоотношения, которое направлено на восстановление нарушенного правопорядка в сфере интеллектуальной собственности, в связи с чем реализуются меры гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности.

Все меры правового воздействия, которые применяются к нарушителю с целью его наказания, с одной стороны, и защиты интеллектуальных прав потерпевшего лица – с другой, можно подразделить на две группы: меры ответственности и иные меры принуждения, которые зачастую именуют мерами защиты. Д.Н. Кархалев отмечает, что действующее гражданское законодательство направлено на ужесточение наказания за нарушение интеллектуальных прав с целью восстановления прав потерпевшего лица в полном объеме [14, с. 6–8]. Основным видом гражданско-правовой ответственности в сфере нарушения интеллектуальных прав является выплата компенсации: за нарушение исключительного права на произведение предусмотрена ответственность в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения, либо в двукратном размере стоимости права использования, определяемой из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование (ст. 1301 ГК РФ). Ответственность в таком размере предусмотрена за незаконное использование товарного знака (ст. 1515 ГК РФ) и за незаконное использование наименования места происхождения товара (ст. 1537 ГК РФ) и др.

Кроме общих способов защиты гражданских прав в случае нарушения личных неимущественных прав или исключительных прав автора ч. IV ГК РФ закрепила специальные требования: о публикации решения суда о допущенном нарушении права (ст. 1251, 1252 ГК РФ), а также требование об изъятии материального носителя в случае нарушения исключительных прав автора (ст. 1252 ГК РФ).

Также новеллой ч. IV ГК РФ стали такие способы защиты авторских прав, как изъятие и уничтожение

оборудования и материалов, использованных для нарушения гражданских прав (ст. 1252 ГК РФ), и ликвидация по требованию прокурора юридического лица, неоднократно или грубо нарушающего исключительные права (ст. 1253 ГК РФ). За нарушение авторских, смежных и патентных прав к правонарушителям могут быть применены меры административной или уголовной ответственности.

Так, в соответствии с нормами ст. 7.12 КоАП РФ в случае ввоза, продажи, сдачи в прокат или иного незаконного использования экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, наступает административная ответственность в виде штрафа и конфискации контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения.

Согласно ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ административная ответственность наступает за: 1) незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ; 2) разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них; 3) присвоение авторства; 4) принуждение к соавторству. Санкция указанной статьи предусматривает наложение административного штрафа.

Административная ответственность за нарушения в сфере интеллектуальной собственности предусмотрена и в случае недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав предусмотрена ст. 146 УК РФ за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. В качестве видов ответственности указанная статья предусматривает штраф в размере до 200000 руб., либо обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо арест на срок от трех до шести месяцев.

Таким образом, юридическая ответственность в сфере интеллектуальной собственности предусмотрена в различных отраслях права и применяется в зависимости от вида правонарушения и причиненного ущерба, что подтверждает наше мнение о том, что ответственность за нарушения исключительных прав необходимо рассматривать как междисциплинарный институт права.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Теория государства и права / отв. ред. В.Д. Перевалов. 3-е изд. М.: Норма, 2008. 476 с.

2. Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды. Саратов: СГАП, 2000. 55 с.
3. Общая теория государства и права. В 3 т. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд. М.: Норма, 2007. 640 с.
4. Комаров С.А. Общая теория государства и права. 3-е изд. М.: Юрайт, 1997. 416 с.
5. Мухаев Р.Т. Теория государства и права. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 543 с.
6. Иванов А.А. Теория государства и права. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 351 с.
7. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. 472 с.
8. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 220 с.
9. Хачатуров Р.Л., Ягугян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 197 с.
10. Липинский Д.А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности // Правоведение. 2004. № 3. С. 145–150.
11. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1985. 120 с.
12. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 12–17.
13. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Правоведение. 2003. № 2. С. 27–37.
14. Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. № 2. С. 6–9.
2. Kirimova E.A. *Pravovoy institut: ponyatie i vidy* [Legal institution: concept and types]. Saratov, SGAP publ., 2000, 55 p.
3. Marchenko M.N., ed. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General theory of state and law]. 3rd ed. Moscow, Norma publ., 2007, vol. 2, 640 p.
4. Komarov S.A. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General theory of state and law]. 3rd ed. Moscow, Yurayt publ., 1997, 416 p.
5. Mukhaev R.T. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. 2nd ed. Moscow, Yuniti-Dana publ., 2005, 543 p.
6. Ivanov A.A. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, Yuniti-Dana publ., 2009, 351 p.
7. Kerimov D.A. *Filosofskie problemi prava* [Philosophical issues of law]. Moscow, Mysl' publ., 1972, 472 p.
8. Kondratyeva S.L. *Yuridicheskaya otvetstvennost': sootnoshenie norm materialnogo i protsessualnogo prava*. Diss. kand. yurid. nauk [Legal liability: correlation of norms of material and procedural law]. Moscow, 1998, 220 p.
9. Khachaturov R.L., Yagutyanyan R.G. *Yuridicheskaya otvetstvennost'* [Legal liability]. Togliatti, Mezhdunarodnaya akademiya biznesa i bankovskogo dela publ., 1995, 197 p.
10. Lipinsky D.A. Correlation of functions of law and functions of legal liability. *Pravovedenie*, 2004, no. 3, pp. 145–150.
11. Bazylev B.T. *Yuridicheskaya otvetstvennost'* [Legal liability]. Krasnoyarsk, Krasnoyarskiy universitet publ., 1985, 120 p.
12. Dukhno N.A., Ivakin V.I. Concept and types of legal liability. *Gosudarstvo i pravo*, 2000, no. 6, pp. 12–17.
13. Lipinsky D.A. About the system of law and types of legal liability. *Pravovedenie*, 2003, no. 2, pp. 27–37.
14. Karkhalev D.N. Protection of intellectual rights. *Notarius*, 2011, no. 2, pp. 6–9.

#### REFERENCES

1. Perevalov V.D., ed. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. 3rd ed. Moscow, Norma publ., 2008, 496 p.

#### LEGAL LIABILITY IN INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AS THE INTERDISCIPLINARY LAW INSTITUTION

© 2015

*E.A. Dzhalilov*, candidate of legal sciences, assistant professor of the Department of Business and Labor Law  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* law institution; legal liability; legal liability classification; intellectual property.

*Annotation:* The article considers the concept of law institution as the law system element, and the types of legal liability classifications. Legal liability is a type of law institution; in this connection such concepts as law institution, law system and legislative system are disclosed in the article. After studying the distinctive features of law system and law institution the author proceeds to consider the grounds for legal liability classification, after which the nature of legal liability as the interdisciplinary law institution is considered. Legal liability in intellectual property is analyzed as the interdisciplinary law institution. Defense of intellectual property rights is carried out within the frames of protective legal relationship, which is oriented to the regain of legal order in the sphere of intellectual property; in this connection the measures of civil, administrative or criminal liability are implemented. The author considers the types and the measures of civil liability in the sphere of intellectual property, as well as the types of administrative law and criminal liability in this area. Except general methods of civil rights defense in the event of violation of moral rights or the author's exclusive rights the article discusses the special requirements: regarding the publication of court decision on the law violation, as well as the requirement for the confiscation of physical media in case of violation of the exclusive rights of the author. In addition, the article discusses such methods of copyrights defense, as the confiscation and the destruction of equipment and materials used for civil rights violation, and the liquidation after demand of the prosecutor of a legal entity, repeatedly or seriously violating the exclusive rights.