

ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВНОГО СОЗНАТЕЛЬНОГО КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭВОЛЮЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

© 2015

С.Е. Моторная, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры «Общая и прикладная психология и педагогика»
Севастопольский государственный университет, Севастополь (Россия)

Ключевые слова: эволюционное развитие общества; коллективное бессознательное; коллективное сознательное; дискурсивное мышление; модель АГОЛМ; глобализация; духовно-нравственный потенциал; ценности личности.

Аннотация: В процессе познания выявление правильного ориентира, а в дальнейшем задание направления жизни человечества, его развития по эволюционному пути – первоначально. Прежде всего направление развития зависит от состояния сознания людей на Земле. Поэтому в статье мы анализируем аспекты формирования *коллективного сознательного* на основе рассмотрения эволюционного процесса развития сознания человека и социальных процессов в обществе, что и составило цель нашего исследования.

На основе модели АГОЛМ проведен анализ этапов эволюционной изменчивости сознательного с акцентом на его коллективной сущности, а также соответствующих им состояний общественных процессов на протяжении веков. Представлено развитие человеческого сознательного через четыре этапа – от коллективного бессознательного до необходимого сегодня для эволюции коллективного сознательного.

Проведенное исследование показало, что дискурсивное мышление является формирующим фактором для создания коллективного сознательного при условии определенной степени развития у человека духовно-нравственного потенциала. Выявлено, что отличительным признаком настоящего состояния общества, соответствующего четвертому этапу эволюционного конуса, является необходимость создания творческих (малых) групп с коллективным мышлением, способных решать глобальные задачи, стоящие перед человечеством в его развитии.

В высшей школе сегодня сосредоточены мировые умственные резервы. Поэтому в дальнейшем наши исследования будут сконцентрированы на нахождении факторов, позволяющих совершенствовать личностные качества будущего выпускника высшей школы, которые создадут основу для формирования коллективного сознательного.

В текущий период развития наблюдается рост численности населения планеты. Этот рост идет по геометрической прогрессии и опережает все темпы увеличения населения, которые когда-либо существовали на Земле. Поэтому в условиях возрастания численности населения умение общаться становится первоначально важным для каждого человека в его повседневной социальной жизни и деятельности.

Умение понимать друг друга и договариваться между собой в ситуациях различной сложности решаемых задач зависит в значительной мере от умения говорить, выражать свои мысли, слушать и быть понятым собеседником. Определяющим аспектом общения является речь, важнейшим – дискурс, отражающий экстернизацию сложных мыслительных процессов, происходящих в сознании и отражающих его содержание. Многие также зависят от уровня развития мышления, степени зрелости интеллекта и интуитивного прозрения. Успешная профессиональная деятельность также основывается на способности человека осуществлять конструктивное общение, в котором не просто отсутствуют конфликты, а существует взаимопонимание и творческое мышление как результат коллективных мыслительных действий, и которое приводит к продуктивному созидательному творческому акту.

Вместе с тем уровень задач, которые сегодня решает человечество, требует коллективных действий и коллективного мышления. Только так может быть осуществлено поступательное движение по пути эволюции. Поэтому проблема формирования коллективного сознательного является актуальной и насущной.

Различные аспекты проблемы исследования сознания и мышления представлены в работах Платона, Аристотеля, Ф. Аквинского, Р. Декарта, Б. Спинозы,

Г. Лейбница, Т. Гоббса, Дж. Локка, Х. Вольфа, М. Мендельсона, Ф. Якоби, И. Гамана, И. Канта, Г. Гегеля, М. Фуко и др. К.Г. Юнг ввел понятие коллективного бессознательного. В 1898 г. Э. Дюркгейм ввел феномен «коллективных представлений», которые, по его мнению, детерминируют картину мира отдельного индивида. Э. Дюркгейм считал, что поведение индивида определяется коллективным сознанием. Ученый был сторонником идеи о том, что необходимо единение социума на основе общепризнанных социальных ценностей, ценностно-нормативной интегрированности общества. В построении своих выводов Э. Дюркгейм исходил из коллективной сущности человека.

Актуальные для формирования коллективного сознательного работы по дискурсу и дискурсивному мышлению представлены в трудах М.Б. Чижевской [1], Н.Д. Арутюновой [2], В.З. Демьянкова [3], В.И. Ильина [4], А.А. Храповой, А.Г. Русановой [5]. К.Ф. Седов [6] в своей работе «Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетенции» делает акцент на онтогенезе речевого мышления. Структура дискурса интересует автора как отражение особенностей языковой личности – в общем и уровня ее дискурсивной компетенции – в частности. К.Ф. Седов разработал модель эволюции коммуникативной компетенции человека. Теоретические и прикладные вопросы коллективного сознания в современной научной литературе рассматриваются лишь косвенно в работах М.И. Еникеева [7], Н.Г. Крысько [8], Д. Майерса [9] и др. Внимание к этой проблеме явно ослаблено, что, на наш взгляд, находится в противоречии с потребностями, диктуемыми временем.

Таким образом, анализ научной литературы показывает, что проблема развития сознания и мыслительных

процессов представлена довольно широко. Однако вопросы, связанные с коллективным сознательным в его эволюционном аспекте, отражены недостаточно. Поэтому *цель нашего исследования* предполагает рассмотрение этапов формирования коллективного сознательного как необходимого условия эволюционного развития общества.

Социальные науки анализируют изменения, которые происходят в обществе, с помощью трех групп теорий: собственно эволюционных (Ж. Ламарк, Ж. Кювье, Ч. Дарвин, М. де Фриз, Ч. Спенсер, Э. Тайлор, Л. Морган, Дж. Стюарт, М. Харрис, В. Вернадский [10], Н. Федоров, К. Циолковский [11], В. Бехтерев, П. Флоренский [12], А. Чижевский [13; 14], Н. Моисеев [15] и др.), циклических (Платон, Полибий, Аль-Бируни, Пифагор, Эмпедокл, Г. Лейбниц, Н. Данилевский, О. Шпенглер [16], А. Тойнби [17], П. Сорокин [18], Н. Кондратьев [19], Й. Шумпетер, А. Шлезингер [20], Л. Гумилев [21], Э. Тоффлер [22], Ю. Яковец [23] и др.) и синергетических (Г. Хакен [24], И. Пригожин [25], Э. Хладни, Ле Шателье, У. Гамильтон, П. Кюри, П. Дирихле, Л. Онзагер, Р. Шелдрейк [26], М. Каган [27], В. Буданов [28], В. Атажанова и др.). Все вместе указанные теории системно описываются моделью АГОЛМ (Астафьева – Гюйгенса – Орла – Лобанова – Моторной) [29]. В основе данной модели лежит положение о том, что любая система проходит в своей жизнедеятельности четыре этапа, затем проходит точку квантового перехода системы на новый этап ее развития [30]. Суть модели состоит в том, что эволюционный конус представляет собой последовательно развивающийся процесс познания/постижения в пространстве и во времени. (Применение модели АГОЛМ к различным аспектам действительности нами было описано ранее в ряде работ. Отметим среди них [31; 32].)

Применим модель АГОЛМ к предмету нашего исследования – эволюционной изменчивости сознательного с акцентом на его коллективной сущности. Согласно К.Г. Юнгу, в начале своего становления человечество обладало коллективным бессознательным. Это состояние характеризовалось отсутствием абстрактно-логического мышления, интеллекта и дискурса. Речь отсутствовала. Информация передавалась непосредственным через восприятие информационного

поля коллективным бессознательным. В нашей модели АГОЛМ – это окончательное состояние предыдущей ступеньки развития сознания человека «n-1», оно показано на рисунке 1. Разрез эволюционного конуса с четырьмя этапами эволюционной изменчивости сознательного схематично изображен на рисунке 2.



Рис. 1. Ступенька развития

Вначале мы наблюдаем осуществление процесса познания мира и его постижения через воплощение познанного в жизнь в виде *единой* волны информации в пространстве. Этот временной процесс представляет собой эру интуитивного мышления, которое было обеспечено процессами эволюционного развития «n-1» ступени, то есть достаточным уровнем развития коллективного бессознательного, которое в своей личной части (личное бессознательное каждого члена коллектива) положило основание для развития правополушарного мышления. Итак, появляется индивидуальное сознание человека. Становится необходимым развитие новых способов получения и передачи информации, что, как следствие, приводит к появлению речи и конкретного мышления.

На втором этапе, согласно модели АГОЛМ, происходит разделение информационной волны за счет дви-

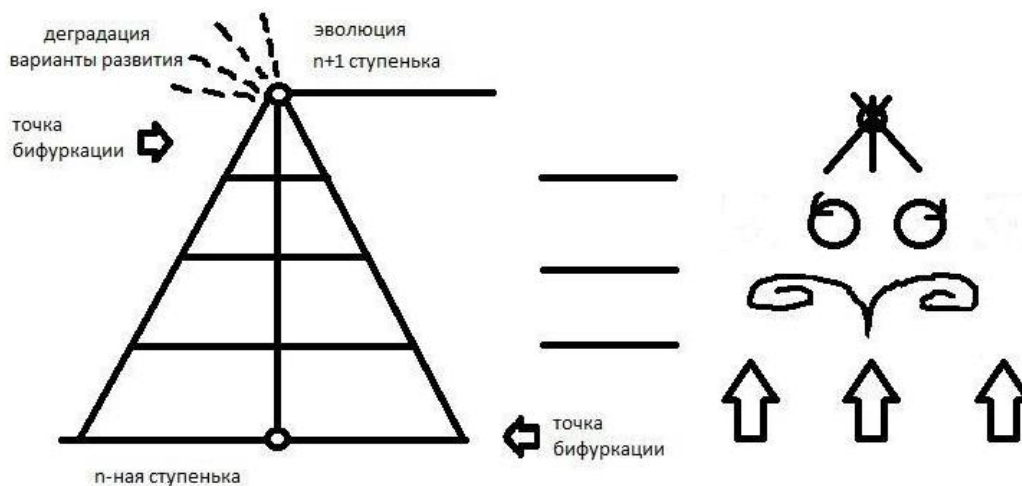


Рис. 2. Разрез эволюционного конуса с этапами эволюционной изменчивости сознательного

жения ее через разные временные области. Одна часть волны, в приложении к нашему вопросу, будет представлять конкретное мышление, другая – абстрактно-логическое мышление. В пространстве познания/постижения этот эффект будет выглядеть в виде двух вихрей, которые имеют противоположное направление вращения. При этом они еще пока соединены между собой. Вихрь *конкретного мышления* будет способствовать способу познания и постижения мира, который состоит в отражении в сознании того, что люди будут видеть, чувствовать, слышать всеми органами чувств без абстрактно-логической переработки в мышлении. Поэтому в эволюции данный способ мышления закрепится прочно и будет в дальнейшем проявляться в дискурсивном мышлении в выборе следования примеру, который мы подаем, а не следования нашим советам. Преобладают созерцательные формы познания/постижения, а не аналитические. Именно пример станет наиболее действенным способом образования. Достаточно вспомнить, что еще в Античности этот способ мышления был обозначен Сенекой в его знаменитом высказывании: «Слова учат, а примеры влекут». Народная мудрость подчеркнула, что лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. Здесь проявляется длительная связь человеческого мышления с коллективным бессознательным и конкретным мышлением. В дальнейшем этот момент познания и коммуникации станет важнейшим в психических познавательных процессах и современном взаимодействии людей. Так, А. Лурия в 30-е годы двадцатого столетия проводил эксперименты в высокогорных кишлаках Средней Азии. При опросе исследователи обращались к жителям-скотоводам с просьбой сделать умозаключение из двух суждений. На что испытуемые ответили: «Мы видим то, что говорим, и говорим то, что видим».

Срок появления абстрактного мышления сложно установить точно. Но данные археологических раскопок показали, что человек смог пережить последнюю серьезную катастрофу, которая произошла приблизительно двенадцать с половиной тысяч лет назад, только благодаря появлению самосознания и способности к творчеству. В горах Курдистана была найдена пещера Шанидар, хранившая «послепотопный» культурный слой с костными иглами, шилами и цветными мелками. По мнению западногерманского ученого М. Виссинга, сложные времена катастрофы человек смог пережить, потому что у него уже присутствовало развитое абстрактное мышление, а следовательно, самосознание и творчество.

На третьем этапе в нашей модели АГОЛМ формируются отдельные области, в которых информация имеет противоположно направленное вращение: область мышления с преобладанием мышления правого полушария, отвечающего за образное мышление и творчество, и область мышления с преобладанием левополушарного мышления, отвечающего за интеллект. Мир разделяется на целые народы, у которых преобладает тот или иной способ его постижения. У одних основой мышления и построения взаимоотношений через общение становится рациональное мышление, методом его развития – особая тренировка ума, схоластика. Суть такого мышления – «подвергай все сомнению». У других народов, у которых преобладает

духовное, троичное сознание и вера, метод познания осуществляется через размышление и «озарение».

На третьем этапе начинает складываться дискурсивное мышление, являющееся в будущем тем мостиком, который человечество перекинет от коллективного бессознательного к коллективному сознательному. Источником развития дискурсивного мышления на третьем этапе модели является коммуникация, в которой люди обмениваются личностными смыслами, лежащими в глубине их сознания и отражающими накапливаемый жизненный опыт. Наиболее ярко это проявляется в межкультурной коммуникации. «Анализируя "личностные" отношения, возникающие в результате процесса коммуникации, – писал Г. Щедровицкий, – отвлекаясь от пространственно-временных условий жизни людей, мы должны поместить людей в особое "пространство" человеческой жизни, в котором происходит "свободное" движение людей; в нем они сталкиваются и взаимодействуют как независимые личности, в нем они относятся друг к другу по поводу производства, потребления и культуры. Это сфера особых, личных и "личностных" отношений. Именно она объединяет блоки системы в одно целое и образует область, без которой не может быть "общества". Все эти отношения накладываются друг на друга, взаимодействуют и, кроме того, преобразуются в новую сеть отношений уже непосредственно между людьми, определяющих качества личности и "личностную" позицию каждого человека» [33, с. 675]. В обществе в условиях дискурса все ярче проявляются разнообразные процессы в языке, такие как социальная интеграция, вариативность, интерференция, дифференциация и др. Поэтому выявление соотношения и механизма взаимодействия факторов лингвистики и факторов социальных становится особенно актуально, ибо они помогают выбрать эволюционный вектор движения человечества.

Дискурсивное мышление способствует образованию узла в пространстве познания/постижения и закладывает основы для перехода на новый, более высокий уровень через хаос четвертого этапа эволюционного развития, где существуют разные степени развития дискурса: от его превосходной степени до полного отсутствия в мышлении его элементов. Это связано с эволюционными процессами в мировой культуре и со степенью развития и гармонизации сознания человека.

На четвертом этапе, как отражение данных процессов, возникает ценностно-нормативный кризис общества, исчезает высокий идеал, который в сознании человека закладывал ориентир движения жизни. Возникает глобализация, ведущая к подмене понятий, нивелирующая все святыни и процесс интернационализации, ведущий к объединению человечества в коллективный дом на планете Земля, ориентирами выбирающий общечеловеческие, вечные ценности [34; 35]. Нарушается изначальный, природный принцип жизни человечества как интегративного целого: по своей изначальной природе человек является коллективным существом. Свои идеалы глобализация строит на прагматических целях массового производства человека, сознанием которого легко манипулировать. Появляются СМИ, которые становятся фактором, тормозящим развитие логического, дискурсивного мышления. Это происходит из-за возврата к созерцательной функции познания, активизации

подсознания в ущерб сознанию. Более того, разного рода манипулирование сознанием человека, постоянное навязывание рекламы, встраивание в него различной информации извне приводит к деградации и упадку мыслительных процессов. Человека заставляют купить в супермаркете нужный товар или проголосовать за нужного кандидата. Проводится чужая воля. Масса «усредненных» людей заражается «пассивной агрессивностью», строя жизнь по высказываниям: «живем один раз – бери от жизни все», «не дай себе засохнуть», «хочу все и сразу» и т. п. В результате – постепенно исчезает способность к самоидентификации, самоактуализации, самореализации и, как следствие, стремление к самосовершенствованию. Вектор эволюционного развития утрачивается.

Вместе с тем сама коллективная природа человеческого существа делает возможным первичное проявление нравственных, благородных мотивов. И этому надо следовать, это надо формировать в процессе социализации. Еще Дж. Оруэлл писал, что «сегодня практически нет альтернативы коллективистскому обществу» [36, с. 233]. В этом отношении педагогические технологии А.С. Макаренко, в основе которых лежит учение о коллективе, становятся как никогда актуальными в вопросе формирования коллективного сознательного с точки зрения его образовательного аспекта. Отметим также, что именно поэтому сегодня так эффективны, особенно в пространстве молодежного обучения, технологии командообразования на основе «веревочного тренинга». Они дают результаты за счет быстрого обучения способности мыслить коллективно, как на уровне сознания, так и на уровне подсознания.

На рассматриваемом этапе человек развивает дискурсивное мышление, которое позволяет ему глубоко изучить не только окружающий мир, но и самого себя. И на основе сделанных выводов создать свою картину мира. В определенный момент наступает *осознание* происходящего и желание действовать и строить свою жизнь в соответствии с духовно-нравственными ориентирами, которые задает Природа. Духовно-нравственная высота является показателем эволюционного развития человека [32; 37; 38]. Нравственно-ориентационный же компонент в структуре готовности личности к профессиональной деятельности является основополагающим и дающим всем другим компонентам фундаментальное основание [35; 39; 40].

На заключительном этапе, в пике, появившемся в результате вращения в конусе, образуется устойчивый узел внутри энергетического уровня путем сложения трех волн. И, если собирается критическая масса людей, мыслящих подобным образом, возникает «малое приращение», наличие которого позволяет человечеству пройти точку бифуркации в направлении эволюционных изменений. Возникает новая информация, и появляется энергия, которые делают возможным образование «коллективного сознательного», когда люди на основе собственных выводов в результате работы мыслительных процессов, сознательно, не «под дулом пистолета», не являясь результатом чьего-то манипулирования, выбирают «малое приращение», духовно-нравственный ориентир, саморазвитие своего духовно-творческого потенциала и осуществляют подъем системы познания/постижения на более совершенные ступени разви-

тия. В этот момент процессы «сознания для себя», «сознания для близких», «сознания для общего блага» перерастают за счет исчезновения «сознания для себя» в новый уровень.

После этого через точку бифуркации должен осуществиться новый этап эволюции. Человечество должно подняться на новую ступень развития либо деградировать в хаосе предыдущего этапа. Поэтому очень важно совершенствовать сознание, творческое мышление и способность к дискурсу в процессе коммуникации, при которой человек мыслит, действует, осуществляет общение так, что не производит вокруг себя вихрей напряженности, агрессии, раздражения: «идет по жизни, никого не задевая». В эволюционном процессе будет меняться направление вращения энергии и информации. Такое сознание, ориентированное на коллективные, согласованные действия, сотрудничество и взаимопомощь, подготавливает переход через точку бифуркации в эволюционном направлении к «коллективному сознательному». На рисунке 1 нашим выводам соответствует ступенька эволюции «n+1». И тогда эволюция продолжается. Такова особенность четвертого этапа эволюционного конуса модели АГОЛМ. И она соответствует времени, в котором мы живем.

Таким образом, общая схема эволюционных изменений в сознании человека выглядит так: от коллективного бессознательного к коллективному сознательному через развитие дискурсивного мышления, нравственного осознания реальности, законов развития Вселенной, создание соответствующего примера в обществе критической массой людей, объединенных в творческие коллективы (малые группы для работы над проектами).

Далее, на наш взгляд, возникнет этап *трансдискурсивности*, при котором появится «коллективное сознательное», целостное дискурсивное мышление, отражающее в процессе взаимодействия между людьми всю многообразную, глобальную систему факторов Мироздания.

Таким образом, единое, коллективное общество людей на Земле должно формироваться не искусственно-насиленно, а естественно и реально в соответствии с процессом осознания глобального характера встающих перед человечеством проблем. Только в этом случае оно сможет эволюционировать.

Уровень развития дискурсивного мышления играет определяющую роль в формировании коллективного сознательного и, следовательно, эволюционном развитии общества. Формирование в сознании человека нравственно-духовных ориентиров и нормативной шкалы поведения, языка и символического восприятия действительности, умения общаться и творчески мыслить закладывает основу успешной профессиональной деятельности. Поэтому дальнейшие наши исследования мы видим в рассмотрении конкретных вопросов, которые связаны с формированием коллективного сознательного путем развертывания потенциала личности в процессе осуществления образовательного процесса в высшей школе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чижевская М.Б. Культурно-исторические основы формирования западного и российского социально-политического дискурса // Альтернативы регио-

- нального развития (Шабунинские чтения): материалы II-й междунар. конф. URL: shabunin.info/members/2011/M.B._Chisevskaya.pdf/827/572.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
 3. Демьянков В.З. Текст и дискурс как термины и как слова обыденного языка // Язык, культура, общество: материалы IV междунар. науч. конф. Пленарные доклады. М.: Московский институт иностранных языков, 2007. С. 86–95.
 4. Ильин В.И. Потребление как дискурс. СПб.: Интерсоцис, 2008. 446 с.
 5. Русанова А.Г. Молодежный дискурс в свете тезаурусного подхода // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. 2008. № 9. С. 15.
 6. Седов К.Ф. Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетенции. М.: Лабиринт, 2004. 320 с.
 7. Еникеев М.И. Общая и социальная психология. М.: Норма, 1999. 624 с.
 8. Крысько В.Г. Социальная психология. М.: Владос, 2004. 448 с.
 9. Майерс Д. Социальная психология. СПб.: Питер, 1997. 688 с.
 10. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. 576 с.
 11. Флоренский П.А. У водоразделов мысли. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1991. 447 с.
 12. Циолковский К.Э. Миражи будущего общественно-го устройства. М.: Луч, 2010. 272 с.
 13. Чижевский А.Л. Земля в объятиях Солнца. М.: Эксмо, 2004. 928 с.
 14. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга: Золотая аллея, 1995. 25 с.
 15. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству?. М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 289 с.
 16. Шпенглер О. Закат Европы. Ч. 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993. 663 с.
 17. Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс, 1990. 606 с.
 18. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
 19. Кондратьев Н.Д. Особое мнение. Избранные произведения. М.: Наука, 1991. 570 с.
 20. Шлезингер А. Циклы американской истории. М.: Прогресс, 1992. 688 с.
 21. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мысль, 1991. 496 с.
 22. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2004. 784 с.
 23. Яковец Ю.В. Ритм смены цивилизаций и исторические судьбы России. М.: ИЭ РАН, 1995. 523 с.
 24. Хакен Г. Синергетика. М.: Мир, 1980. 406 с.
 25. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. М.: Прогресс, 1994. 268 с.
 26. Sheldrake R.A. A New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation. London: Blond & Briggs, 1981. 258 p.
 27. Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Лань, 1996. 414 с.
 28. Синергетическая парадигма. Синергетика образования / ред. В.Г. Буданов. М.: Прогресс-Традиция, 2007. 564 с.
 29. Моторная С.Е. Современный научный базис психокомпетизации эволюционной изменчивости высшего образования. Севастополь: Вебер, 2009. 452 с.
 30. Астафьев Б.А. Основы мироздания. М.: Белые альвы, 2002. 320 с.
 31. Моторная С.Е. Исследование эволюционной изменчивости познания и постижения в пространстве высшей школы // Вістник СевНТУ. 2010. № 104. С. 19–25.
 32. Motornaya S. Culture and Higher Education in a Globalized World // INTERSTUDIA: Semestrial review of the interdisciplinary center for studies of contemporary discursive forms. 2014. № 15. P. 184–192.
 33. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М.: Шк. культ. полит., 1995. 800 с.
 34. Motornaya S. Marginalization and the Evolution of Consciousness // INTERSTUDIA: Semestrial review of the interdisciplinary center for studies of contemporary discursive forms. 2013. № 13. P. 136–144.
 35. Motornaya S. Higher education and translators training problem in the modern globalized world // Science, technology and higher education: materials of the international research and practice conference. Vol. II. Westwood, 2012. P. 115–118.
 36. Оруэлл Дж. «1984» и эссе разных лет. М.: Прогресс, 1989. 384 с.
 37. Моторная С.Е. Педагогические условия формирования психологической готовности студентов технического вуза к профессиональной деятельности : дис. ... канд. пед. наук. Томск, 1997. 204 с.
 38. Моторная С.Е. Ключевой фактор эволюции человечества и его формирование в высшей школе // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2013. № 3. С. 189–193.
 39. Маригодов В.К., Моторная С.Е. Педагогика и психология: аспекты активизации творчества и готовности к профессиональной деятельности. Киев: Професионал, 2005. 192 с.
 40. Motornaya S. Role of spiritual and moral perfection of the beginning of the person in the education // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. № 5. P. 222–229.

REFERENCES

1. Chizhevskaya M.B. Culture-historical principles of formation of western and Russian social-political discourse. *Materialy II mezhdunar. konf. "Alternativny regionalnogo razvitiya (Shabuninskie chteniya)"*. URL: shabunin.info/members/2011/M.B._Chisevskaya.pdf/827/572.
2. Arutyunova N.D. *Yazyk i mir cheloveka* [Language and the man's world]. Moscow, Yazyki russkoy kultury Publ., 1999, 896 p.
3. Demyankov V.Z. Text and discourse as the terms and the words of everyday language. *Materialy IV mezhdunar. nauch. konf. "Yazyk, kultura, obshchestvo"*. *Plenarnye doklady*. Moscow, Moskovsky institut inostrannykh yazykov Publ., 2007, pp. 86–95.

4. Ilyin V.I. *Potreblenie kak diskurs* [Consumption as the discourse]. S. Petersburg, Intersotsis Publ., 2008, 446 p.
5. Rusanova A.G. Young people discourse in the view of thesaurus approach. *Informatsionny gumanitarny portal Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2008, no. 9, p. 15.
6. Sedov K.F. *Diskurs i lichnost': evolyutsiya kommunikativnoy kompetentsii* [Discourse and person: evolution of communicative competence]. Moscow, Labirint Publ., 2004, 320 p.
7. Enikeev M.I. *Obshchaya i sotsialnaya psikhologiya* [General and social psychology]. Moscow, Norma Publ., 1999, 624 p.
8. Krysko V.G. *Sotsialnaya psikhologiya* [Social psychology]. Moscow, Vlados Publ., 2004, 448 p.
9. Mayers D. *Sotsialnaya psikhologiya* [Social psychology]. S. Petersburg, Piter Publ., 1997, 688 p.
10. Vernadsky V.I. *Biosfera i noosfera* [The Biosphere]. Moscow, Ayris-press Publ., 2003, 576 p.
11. Florensky P.A. *U vodorazdelov mysli* [At the water sheds of thinking]. Novosibirsk, Novosibirskoe knizhnoe izdatelstvo Publ., 1991, 447 p.
12. Tsiolkovsky K.E. *Mirazhi budushchego obshchestvennogo ustroystva* [The mirages of future social structure]. Moscow, Luch Publ., 2010, 272 p.
13. Chizhevsky A.L. *Zemlya v ob'yatiyakh Solntsa* [The Earth in the hugs of the Sun]. Moscow, Eksmo Publ., 2004, 928 p.
14. Chizhevsky A.L. *Fizicheskie faktory istoricheskogo protsessa* [Physical factors of historical process]. Kaluga, Zolotaya alleya Publ., 1995, 25 p.
15. Moiseev N.N. *Byt' ili ne byt'... chelovechestvu?* [Humanity... to be or not to be?]. Moscow, Ulyanovsky Dom pechati Publ., 1999, 289 p.
16. Spengler O. *Zakat Evropy. Part 1. Geshtalt i deystvitelnost'* [Der Untergang des Abendlandes Umriss]. Moscow, Mysl' Publ., 1993, 663 p.
17. Toynbee A. *Postizhenie istorii* [A study of history]. Moscow, Progress Publ., 1990, 606 p.
18. Sorokin P.A. *Chelovek. Tsvivilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat Publ., 1992, 543 p.
19. Kondratyev N.D. *Osoboe mnenie. Izbrannye proizvedeniya* [Special opinion. Selected works]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 570 p.
20. Schlesinger A. *Tsikly amerikanskoy istorii* [Cycles of American History]. Moscow, Progress Publ., 1992, 688 p.
21. Gumilev L.N. *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and biosphere of the Earth]. Moscow, Mysl' Publ., 1991, 496 p.
22. Toffler A. *Tretya volna* [The Third wave]. Moscow, AST Publ., 2004, 784 p.
23. Yakovets Yu.V. *Ritm smeny tsivilizatsiy i istoricheskie sudby Rossii* [Rhythm of civilizations change and historical fates of Russia]. Moscow, IE RAN Publ., 1995, 523 p.
24. Haken H. *Sinergetika* [Synergetics]. Moscow, Mir Publ., 1980, 406 p.
25. Prigozhin I., Stengers I. *Vremya, khaos, kvant* [Time, chaos, quantum]. Moscow, Progress Publ., 1994, 268 p.
26. Sheldrake R.A. *A New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation*. London, Blond & Briggs, 1981, 258 p.
27. Kagan M.S. *Filosofiya kultury* [Philosophy of culture]. S. Petersburg, Lan' Publ., 1996, 414 p.
28. Budanov V.G., ed. *Sinergeticheskaya paradigma. Sinergetika obrazovaniya* [Synergetic paradigm. Synergetics of education]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2007, 564 p.
29. Motornaya S.E. *Sovremenniy nauchnyy bazis psikhokompetytsii evolyutsionnoy izmenchivosti vysshego obrazovaniya* [Modern scientific basis of psychocompetence of the evolutionary variability of higher education]. Sevastopol, Veber Publ., 2009, 452 p.
30. Astafyev B.A. *Osnovy mirozdaniya* [Principles of universe]. Moscow, Belye alvy Publ., 2002, 320 p.
31. Motornaya S.E. The study of the evolutionary variability of learning and comprehension within the higher school space. *Vestnik SevNTU*, 2010, no. 104, pp. 19–25.
32. Motornaya S. Culture and Higher Education in a Globalized World. *INTERSTUDIA: Semestrial review of the interdisciplinary center for studies of contemporary discursive forms*, 2014, no. 15, pp. 184–192.
33. Shchedrovitsky G.P. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow, Shkola kulturnoy politiki Publ., 1995, 800 p.
34. Motornaya S. Marginalization and the Evolution of Consciousness. *INTERSTUDIA: Semestrial review of the interdisciplinary center for studies of contemporary discursive forms*, 2013, no. 13, pp. 136–144.
35. Motornaya S. Higher education and translators training problem in the modern globalized world. *Science, technology and higher education: materials of the international research and practice conference*. Westwood, 2012, vol. II, p. 115–118.
36. Orwell G. *"1984" i esse raznykh let* ["1984" and essays of different years]. Moscow, Progress Publ., 1989, 384 p.
37. Motornaya S.E. *Pedagogicheskie usloviya formirovaniya psikhologicheskoy gotovnosti studentov tekhnicheskogo vuza k professionalnoy deyatel'nosti*. Diss. kand. ped. nauk [Pedagogical conditions for formation of psychological readiness of technical school students to professional activity]. Tomsk, 1997, 204 p.
38. Motornaya S.E. Key factor in the evolution of mankind and its formation in the higher school. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pedagogika, psikhologiya*, 2013, no. 3, pp. 189–193.
39. Marigodov V.K., Motornaya S.E. *Pedagogika i psikhologiya: aspekty aktivizatsii tvorchestva i gotovnosti k professionalnoy deyatel'nosti* [Pedagogy and psychology: aspects of promotion of creation and readiness to professional activity]. Kiev, Professional Publ., 2005, 192 p.
40. Motornaya S. Role of spiritual and moral perfection of the beginning of the person in the education. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2014, no. 5, pp. 222–229.

**FORMATION OF COLLECTIVE CONSCIOUS AS NECESSARY CONDITION
FOR THE SOCIETY EVOLUTIONARY DEVELOPMENT**

© 2015

S.E. Motornaya, Doctor of Sciences (Psychology), PhD (Pedagogy), Associate Professor,
assistant professor of Chair “General and Applied Psychology and Pedagogy”
Sevastopol State University, Sevastopol (Russia)

Keywords: evolutionary development of society; the collective unconscious; the collective conscious; discursive thinking; AGOLM model; globalization; spiritual and moral potential; individual values.

Abstract: The determining of the correct focus and further direction of humanity life, its evolutionary development are the high-priority tasks in the cognitive process. First of all, the direction of humanity development depends on the state of people consciousness on the Earth. Therefore, the authors analyze the aspects of the collective conscious formation basing on the consideration of the human consciousness evolutionary process and the social processes in the society; it became the purpose of the study.

Basing on the AGOLM model, the authors carried out the analysis of the stages of the conscious evolutionary variability with the emphasis on its collective nature, as well as their respective state of social processes through the ages. The paper presents the development of the human conscious through the four stages – from the collective unconscious to the collective conscious which is necessary for the evolution today.

The study showed that the discursive thinking is the forming factor for the creation of the collective conscious under the conditions of the certain degree of development of spiritual and moral potential of a person. The authors revealed that the necessity of formation of creative (small) groups with the collective thinking that are able to solve global problems facing the humanity within its development is the distinguishing feature of the society present state, which corresponds to the fourth step of the evolutionary cone.

Global mental reserves are collected at high school today. Therefore, the further research will be focused on determining the factors allowing improvement of the personal qualities of a future high school graduate, which will provide the basis for the formation of the collective conscious.