

УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В СТАНОВЛЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

© 2015

А.А. Бухнер, старший преподаватель кафедры «Социальное управление и организация работы с молодежью»
Международный институт рынка, Самара (Россия)

Ключевые слова: молодежь; гражданское и общественное участие; социальное участие; гражданское общество.

Аннотация: Актуальность выбранного для данной работы вопроса напрямую связана с протекающими в настоящее время социальными изменениями в российском обществе, главным индикатором которых, как правило, является молодежь. Также изучение рассматриваемой нами проблемы представляется важным в связи с продолжающейся дискуссией о сути и динамике гражданского общества в современной России. В данной статье определяются сущностные характеристики участия молодежи в становлении гражданского общества. Теоретическая проблема работы определяется в соответствии с подходом Х. Ортеги-и-Гассета. Таким образом, основной задачей статьи является ответ на вопрос, что такое участие молодежи в становлении гражданского общества. В статье проведен анализ существующих определений со стороны западного и отечественного научного сообщества таких дефиниций, как молодежь, гражданское участие и гражданское общество, отмечена важность изучения классификаций понятия «участие». В результате анализа установлено, что, несмотря на наличие многочисленных работ, посвященных феномену участия, сам термин используется исследователями в различных контекстах и наполняется разным содержанием. Особое внимание в статье уделяется проблеме связи таких ключевых видов участия, как гражданское, политическое, общественное и социальное. По результатам проведенного анализа определена авторская позиция касательно данного вопроса, где участие молодежи в становлении и развитии гражданского общества определяется как применение ряда правил, норм, технологий самоорганизации молодежи социальной направленности, которые, в свою очередь, базируются на добровольном взаимодействии с разного рода акторами и стимулируют обеспечение свободы, равенства и солидарности.

Дискуссии о наличии гражданского общества в России и поиске субъектов, которые должны стать движущей силой такого общества, все чаще привлекают свое внимание к молодежи. Акцент на гражданской активности и установках молодежи является важным элементом исследований состояния современного общества, в силу того что именно молодое поколение, как правило, является главным индикатором социальных изменений. Исторически научный интерес к политической и гражданской активности молодежи носил скорее спонтанный характер, связанный с всплесками вовлечения молодых людей в общественную и политическую жизнь в периоды государственной нестабильности. Однако в последние десятилетия появляются более последовательные и систематические исследования молодежи как полноправного субъекта общества.

Подчеркнем, что в нашем исследовании теоретическая проблема определяется в соответствии с подходом Х. Ортеги-и-Гассета и связана с ответом на вопрос: «Что такое та или иная вещь?.. Что это?» [1]. Иными словами, основная задача данной статьи связана с ответом на вопрос о сущностных характеристиках участия молодежи в становлении гражданского общества. Разумеется, решение этой задачи предполагает понимание сути понятий «молодежь», «общественное и гражданское участие», «гражданское общество».

Заметим, что одним из первых ученых, обративших внимание на специфические социальные черты молодежи, был К. Мангейм, по мнению которого молодежь – это резерв, выступающий на передний план, когда это становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам [2].

В работах В.Т. Лисовского молодежь определялась как поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усво-

ивших образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции» [3].

Более детализированное определение рассматриваемому понятию было дано И.С. Коном: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств» [4].

Крайне важным для нас представляется рассмотрение определения молодежи, сформулированное И.М. Ильинским, по мнению которого молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим обстоятельствами социально-психологических свойств, которые определяются уровнем социально-экономического и культурного развития, особенностями социализации в данном обществе» [5].

Что касается нашего понимания рассматриваемой дефиниции, мы определяем молодежь как социально-демографическую группу в возрасте от 14 до 30 лет, выделяемую особенностями социализации, социально-экономического и культурного уровня развития, а также имеющую специфические интересы и ценности.

В конце XX века социологическая наука оказалась в очередной раз перед вызовом. Интенсивность, динамика и глубина социальных трансформаций, затронувшая все глобальное сообщество, «толкнули» социологию в бурную социальную жизнь, предоставив в ее распоряжение «активную» социальную лабораторию. Именно на этот трансформационный период перемен приходится большая часть развития исследований, касающихся участия молодежи в обществе и государстве в целом [6].

Н. Кеннет и Дж. Хейко, анализируя характер общественного и гражданского участия, отметили: «Наряду с человеческим счастьем, демократией, экономическим

благополучием участие является ключевым условием и компонентом жизненного мира современного человека» [7]. Подобной оценки значимости данного социального явления придерживаются многие из современных западных исследователей. Проблема участия изучается в контексте теорий, направленных на исследование развития гражданского общества в целом, добровольчества, социологии повседневности, социальных сетей, социальных движений, социального капитала, демократии, качества государственных услуг и так далее.

В отечественной науке советского периода научное осмысление проблемы участия обсуждалось прежде всего в рамках управления в трудах М.В. Владимирского, П.М. Керженцева, Е.Ф. Розмирович и др. В 80–90-х годах XX века вопросы взаимодействия субъекта и объекта в социальном управлении, а также возможности воздействия объекта на управляющую подсистему рассмотрены в работах А.И. Кравченко, М.Н. Межевича, А.И. Пригожина, В.П. Петрова, Ж.Т. Тощенко, А.В. Тихонова и др. Причем тема «участия граждан» в аспекте территориального развития изучается в конце 70-х – начале 80-х годов XX века урбанистами, социологами города и представлена в работах Н.А. Аитова, А.В. Баранова, Н.Н. Бокарева, А.Э. Гутнова, В. Вишнеренко, В.Л. Хайта, О.Н. Яницкого и др.

Изучение участия граждан в контексте теорий научно обоснованного управления и развития отдельных территорий в 90-х годах представлено в работах таких ученых, как О.Н. Аборвалова, Е.М. Акимкина, А.С. Гаврина, Л.Б. Когана, О.Г. Севана, Е.С. Шомина и др. Возникает интерес отечественных ученых к проблемам становления и развития гражданского общества в России, что находит свое отражение в трудах В.В. Витюка [8], А.Н. Галкина [9], В.В. Гребенникова, Г.Н. Манова, О.Г. Румянцева [10], В.Д. Зорькина [11], Л.С. Мазут, В.А. Кикоть, В.В. Колбановского, А.П. Кочеткова, Ю.С. Красина [12], О.Е. Кутафина, С.Л. Серебрякова, З.М. Черниловского [13] и других авторов.

Несмотря на наличие многочисленных работ, посвященных феномену участия, сам термин используется исследователями в различных контекстах и наполняется разным содержанием. Существует проблема связи таких ключевых видов участия, как гражданское, политическое, общественное, социальное. По мнению И.А. Скалабан, можно отметить следующую тенденцию: чем более организованный и институционально оформленный характер носит та или иная форма участия, чем сильнее в него вовлечены формализованные субъекты, использующие легитимно оформленные технологии (участие в выборах, демонстрациях, деятельности конкретных комитетов и ассоциаций и т. д.), тем меньше разночтений и интерпретаций в исследовательской литературе оно содержит, тем более однозначно характеризуется. И наоборот [7, с. 134].

В широком смысле участие можно определить как реализуемую практику в рамках определенного территориального и социального пространства с присущими ей социальными, культурными, политическими и историческими особенностями. Определенным условием для возникновения участия является общественный интерес. В первую очередь участие возникает при объединении индивидов в сообщества. В данном контексте мы можем говорить о гражданском обществе, которое является своеобразной ареной для коллективных дейст-

вий индивидов, создающих сообщества под влиянием общих идей, интересов и ценностей.

Основную часть исследований «участия молодежи» и определения данного понятия составляют работы, направленные на рассмотрение изучаемого феномена со стороны политического участия. По общему признанию исследователей, ни в отечественной, ни в зарубежной современной научной литературе не существует однозначного определения понятия «политическое участие». На наш взгляд, наиболее универсальное определение данного феномена принадлежит американскому политологу Дж. Нагелю: действия, посредством которых рядовые члены любой политической системы влияют или пытаются влиять на результаты ее деятельности [14].

Одним из наиболее известных и широко изученных с точки зрения терминологии видов участия является гражданское участие, оно нередко определяется как один из принципов гражданского общества. Гражданское участие, с одной стороны, отличается от участия политического (непосредственно связанного с борьбой за власть), но с другой – не может быть отнесено всецело к неполитической сфере. Для гражданского участия характерно большое разнообразие форм и еще большее разнообразие технологий, возникающих в рамках этих форм.

Одной из главных целей гражданского участия является влияние на власть, воздействие на принимаемые в структурах публичной власти решения, и в этом смысле оно неотделимо от политического процесса. Таким образом, формы такого воздействия являются неотъемлемыми составляющими политического процесса.

Обобщая сказанное выше, гражданское участие можно определить как совокупность процедур, правил и структур, которые создают в ходе взаимодействия между гражданами и их группами с другими акторами, для того чтобы граждане могли четко формулировать общие цели и успешно достигать их, решать актуальные социальные проблемы и в итоге реализовывать публичные интересы, способствующие, в том числе, созданию общественных благ [15]. Систематизируя данное определение, мы можем заключить, что гражданское участие – своего рода институт. Согласно теории рационального выбора, под институтами понимаются системы правил, сконструированные рационально действующими индивидами, стремящимися к максимизации своих эгоистических (материальных) интересов. Н. Флигстин постулирует: «институты появляются для того, чтобы помогать разрешать дилеммы коллективного действия» [16]. В свою очередь, институт гражданского участия является средством согласования интересов государства и объединений гражданского общества, инструментом включения граждан в процессы выработки, принятия, реализации и оценки политических решений.

В отличие от гражданского участия, социальное представляет собой горизонтальную активность индивидов, коллективную деятельность людей, направленную на удовлетворение общественного интереса, которую они осуществляют в рамках повседневной жизни.

Методологические и методические подходы к исследованию механизма социального участия рассмотрены в работах К. Берка, М. Боннети, Л. Гинсбурга, В. Де Голежа, П. Макконела, С. Оливьери-Барра, Г. Перкина, А. Тоффлера, Ж. Фресса, М.Т. Фэгенса, Т. Хеймана, А. Этциони, Ф. Юнгера и др. [17].

Вопросы реализации механизма социального участия наиболее широко рассмотрены в работах В.Л. Глазачева, В.С. Дудченко, Т.М. Дридзе, Л.Н. Иваненко, Л.Б. Коган, Б.В. Сазонова, и др. Проблеме социального участия посвящено множество научных публикаций [18], проводятся общероссийские и международные семинары и конференции по данной проблематике [19].

Социальное участие можно подразделить на формальное и неформальное. К формальному социальному участию относятся участие в различных общественных объединениях, органов общественной самодеятельности, добровольческая деятельность и так далее. К неформальному социальному участию относится групповая деятельность людей, направленная на коллективное решение проблем, к такому участию относится: помощь соседям, поддержка местных организаций, взаимная поддержка и другие. Важно понимать, что социальное участие обычно обращается к пространству самой личности, которая по личным убеждениям вовлечена в культурную, социальную и досуговую деятельность, которая, возможно, может иметь мало общего с деятельностью государства и управленческой деятельностью различных организаций. В связи с этим исследователи, изучающие социальное участие, обращают свое внимание на организации, включающие в себя не только деятельность в группе, но также факторы, влияющие на этот процесс: ответственность, обязательства, понимание, преданность и так далее. В результате в контексте социального участия также изучаются различные по виду ролевые отношения индивидов, способствующие вовлечению личности в коллективные связи с сообществом (например, по увлечениям, вероисповеданию).

На сегодняшний день изучение социального участия актуально в контексте вовлечения граждан в содействие социальной активности в сообществах, реализации социально значимых программ, а также привлечения различных категорий социально депривированных граждан (психические больные, пожилые люди) в общественные отношения [7, с. 136].

Что касается общественного участия, то, с одной стороны, по логике вещей, оно тождественно социальному. С другой стороны, в научном дискурсе речь идет о промежуточном положении общественного участия между социальным и гражданским участием. Теоретическая интерпретация дефиниции общественного участия в научном знании слабо структурирована и более размыта из-за того, что оно включает в себя одновременно характеристики обоих понятий, а в некоторых источниках и вовсе определяется как синоним гражданского участия. Так, А. Сунгуров считает, что общественное участие – это непрерывный двунаправленный процесс взаимодействия между гражданами и органом власти (учреждением, ведомством), отвечающим за принятие решения [20]. Среди отличий общественного участия от гражданского А. Сунгуров выделяет отсутствие среди его форм электоральной активности, уклонение от деятельности политических партий и движений, а также от форм протестного участия. Общественное участие предполагает для решения проблем сообщества объединение различных групп заинтересованных сторон для совместной разработки решений сложных вопросов и достижения консенсуса по этим вопросам как внутри сообщества, так и в процессе диалога с властью.

Обратим внимание на то, что существенный вклад в изучение феномена гражданского, социального и общественного участия внесли западные исследователи [21]. В связи с этим одной из сложностей в понимании данных дефиниций являются нюансы перевода. В английском языке социальное участие (social participation), гражданское (civic) и общественное (public) – это три самостоятельных термина, однако при переводе на русский язык социальное участие становится синонимом общественного, поэтому в исследовательских работах существует определенная путаница в терминологии либо же данные понятия не разделяют вовсе. В результате гражданское участие применяется в отношении изучения гражданского общества, общественное участие применяется в исследованиях, посвященных решению проблем в области профессиональных сообществ, анализа способов решения проблем в области образования и экологии, деловых кругов, а социальное участие используется в контексте изучения проблем общественных инициатив, благотворительности и др.

Как подчеркивалось выше, основной ареной для гражданского участия является гражданское общество. В научной литературе само понятие и предназначение формирующегося в России гражданского общества, а также многие иные аспекты этой сложной философской категории ученые рассматривают по-разному. Д. Александер понимает под гражданским обществом некий независимый набор социальных связей сообществ со своими «культурными кодами и нарративами демократической идиомы». Однако в этом случае институты гражданского общества считаются не автономными и независимыми от других сегментов общества, а вступающими с ними во взаимодействие, влияющими и испытывающими их влияние (в том числе государства). При этом мы солидарны с К. Ханном в том, что гражданское общество свободнее апеллирует к моральному сообществу, к проблемам ответственности, доверия и сотрудничества, с которыми сталкиваются все группы [22]. Преимущество такого видения гражданского общества заключается в том, что оно включает в себя «взаимовыгодные объединения», неформальные сети и формы взаимной поддержки.

При этом гражданское общество будет рассмотрено нами как составляющая из трех ключевых частей: пространство между индивидом (семьей) и государством; основанная на частной собственности экономика; набор ценностей и норм, которые включают легитимирующие концепты свободы и демократии.

Гражданское общество, по Ю. Хабермасу, – это пространство между сферами «жизненного мира» и системой (и соответственно, политической и экономической подсистемами) [23]. Продолжая логику определения гражданского общества, нельзя не вспомнить идею дифференциации социальной системы Н. Лумана. Н. Луман прямо не пишет о гражданском обществе как о составляющей социальной системы, но его идея дифференциации социальной системы созвучна идее Дж. Коэна и Э. Арато о том, что гражданское общество представляет собой разновидность утопии – утопию «самоограничения» [24]. Самоограничение понимается как, с одной стороны, автономизация политической, экономической и гражданской сфер. А с другой – как сложная система гражданских, социальных и политических прав,

обусловленных современной дифференциацией общества [25]. И гражданское общество, таким образом, является некоторым контекстом, индикатором пространства свободы – как свободы самоопределения, так и свободы коммуникации различных социальных подсистем.

Резюмируя сказанное выше относительно сущностных характеристик участия молодежи в становлении гражданского общества, подчеркнем, что для нас гражданское общество – это сфера солидарности, система гражданских, социальных и политических прав, состоящая из трех ключевых частей: пространство между индивидом и государством; основанная на частной собственности экономика; набор ценностей и норм, которые включают легитимирующие концепты свободы и демократии. В развитии данных сфер принимает участие и молодежь, определение место и роли которой в данном процессе – одна из серьезных исследовательских и практических проблем.

Решение этой проблемы предполагает необходимость определиться с сущностью феномена гражданского участия, под которым мы понимаем основной принцип гражданского общества, совокупность процедур, правил и структур, которые создаются в ходе взаимодействия между гражданами и их группами с другими акторами для последующего согласования интересов государства и объединений гражданского общества.

В свою очередь, участие молодежи в становлении и развитии гражданского общества, по нашему мнению, – это применение ряда правил, норм, технологий самоорганизации молодежи социальной направленности, которые, в свою очередь, базируются на добровольном взаимодействии с разного рода акторами и стимулируют обеспечение свободы, равенства и солидарности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М.: Наука, 1991. 405 с.
- Мангейм К. Диагноз нашего времени // Хрестоматия по социологии / сост. К.М. Аверьянов. М.: Просвещение, 2009. С. 412–461.
- Лисовский В.Т., Лисовский А.В. Социализация молодежи // Возрастная психология. Детство, отрочество, юность. М.: Гардарики, 2000. С. 532–534.
- Кон И.С. Социология молодежи // Краткий словарь по социологии. М.: СПбГУ, 1988. С. 173.
- Ильинский И.М. О молодежи и молодежной политике // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 5. С. 158–172.
- Карпова Т.П., Лукс Г.А., Асташина Е.Е., Бухнер А.А., Говердовская И.Н. Исследование повседневного знания современной молодежи в вопросах религии // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 73.
- Скалабан И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 1. С. 130–139.
- Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М.: Институт социологии РАН, 1995. 91 с.
- Галкин А.Н. Гражданское общество: пути к стабильности // Диалог. 1992. № 3. С. 71–79.
- Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России. М.: Юрист, 1994. 288 с.
- Гражданское общество и правовое государство: предпосылки формирования / отв. ред. Г.Н. Манов. М.: ИГПАН, 1991. 119 с.
- Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19–35.
- Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 142–151.
- Nagel J.H. Participation. New York: Prentice-Hall, 1987. 194 p.
- Какабадзе Ш.Ш., Зайцев Д.Г., Звягина Н.А., Карастелев В.Е. Институт гражданского участия: проверка деятельностью субъектов // Полис. Политические исследования. 2011. № 3. С. 88–108.
- Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 4. С. 28–55.
- Симашенков П.Д. Марксистская концепция отмирания государства и будущее российского чиновничества // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 3. С. 29–32.
- Мерзляков А.А. Гражданское социальное участие как универсальная технология социального управления (на материалах разработки и реализации градостроительных проектов) : дис. ... канд. социол. наук. М., 2007. 215 с.
- Севан О.Г. Социальное участие при разработке и реализации программ регионального развития (теоретические и практические подходы) // Материалы Всерос. науч.-практ. конференции. М., 2005. С. 34–36.
- Сунгуров А. Общественное участие как условие формирования гражданского общества. URL: prof.msu.ru/publ/conf/conf05.htm.
- Brodie E., Cowling E., Nissen N., Paine A.E., Jochum V., Warburton D. Understanding participation: A literature review. London: Institute for Volunteering Research, 2009. 50 p.
- Борисевич М.М. Проблемы формирования гражданского общества и их разрешение // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2012. № 5-6. С. 69–72.
- Hann C. Farewell to the socialist “other” // Postsocialism. Ideals, ideologies and practices in Eurasia. London: Routledge, 2002. P. 1–11.
- Фливерберг Б. Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 127–136.
- Чумак В.Г., Горбунова О.А., Петрова С.А. Управление мотивациями государственных гражданских служащих при формировании резерва управленческих кадров // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 549.

REFERENCES

- Ortega y Gasset J. *Chto takoe filosofiya?* [What is philosophy?]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 405 p.
- Mangeym K. Diagnosis of our time. *Khrestomatiya po sotsiologii*. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2009, pp. 412–461.

3. Lisovsky V.T., Lisovsky A.V.. Socialization of youth. *Vozrastnaya psikhologiya. Detstvo, otrochestvo, yunost*. Moscow, Gardariki Publ., 2000, pp. 532–534.
4. Kon I.S. Sociology of youth. *Kratkiy slovar po sotsiologii*. Moscow, SPbGU Publ., 1988, p. 173.
5. Ilyinsky I.M. About youth and youth policy. *Sotsialno-gumanitarnye znaniya*, 2007, no. 5, pp. 158–172.
6. Karpova T.P., Luks G.A., Astashina E.E., Bukhner A.A., Goverdovskaya I.N. The study of everyday knowledge of modern youth in matters of religion. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 4, p. 73.
7. Skalaban I.A. Social, Public and Civil Participation: the Problem of Conceptual Understanding and Misunderstanding. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2011, no. 1, pp. 130–139.
8. Vityuk V.V. *Stanovlenie idei grazhdanskogo obshchestva i ee istoricheskaya evolyutsiya* [The formation of the civil society concept and its historical evolution]. Moscow, Institut sotsiologii RAN Publ., 1995. 91 p.
9. Galkin A.N. Civil Society: Towards Stability. *Dialog*, 1992, no. 3, pp. 71–79.
10. Romyantsev O.G. *Osnovy konstitutsionnogo stroya Rossii* [Fundamentals of the constitutional structure of Russia]. Moscow, Yurist Publ., 1994. 288 p.
11. Manov G.N., ed. *Grazhdanskoe obshchestvo i pravovoe gosudarstvo: predposylki formirovaniya* [Civil society and the legal state: prerequisites for their development]. Moscow, IGPAN Publ., 1991. 119 p.
12. Gadzhiev K.S. The concept of civil society: the ideological origins and development milestones. *Voprosy filosofii*, 1991, no. 7, pp. 19–35.
13. Chernilovsky Z.M. Civil society: research experience. *Gosudarstvo i pravo*, 1992, no. 6, pp. 142–151.
14. Nagel J.H. *Participation*. New York, Prentice-Hall, 1987. 194 p.
15. Kakabadze Sh.Sh., Zaytsev D.G., Zvyagina N.A., Karastelyov V.E. The Institution of Civil Participation: Checking up by the Entities' Activity. *Polis. Politicheskie issledovaniya*, 2011, no. 3, pp. 88–108.
16. Fligstin N. Fields, power and social skills: critical analysis of the new institutional trends. *Ekonomicheskaya sotsiologiya*, 2001, vol. 2, no. 4, pp. 28–55.
17. Simashenkov P.D. Marxist concept of withering away of the state and the future of Russian officialdom. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*, 2015, no. 3, p. 29–32.
18. Merzlyakov A.A. *Grazhdanskoe sotsialnoe uchastie kak universalnaya tekhnologiya sotsialnogo upravleniya (na materialakh razrabotki i realizatsii gradostroitelnykh projektov)*. Diss. kand. sotsiol. nauk [Civil social participation as a universal technology of social management (on the materials of development and implementation of urban projects)]. Moscow, 2007. 215 p.
19. Sevan O.G. Social participation in development and implementation of regional development programs (theoretical and practical approaches). *Materialy Vseros. nauchno-prakt. konferentsii*. Moscow, 2005, pp. 34–36.
20. Sungurov A. Public participation as a condition for civil society development. URL: prof.msu.ru/publ/conf/conf05.htm.
21. Brodie E., Cowling E., Nissen N., Paine A.E., Jochum V., Warburton D. *Understanding participation: A literature review*. London, Institute for Volunteering Research, 2009. 50 p.
22. Borisevich M.M. Problems of formation of civil society and their resolution. *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki. Seriya Ekonomika i pravo*, 2012, no. 5-6, pp. 69–72.
23. Hann C. Farewell to the socialist “other”. *Postsocialism. Ideals, ideologies and practices in Eurasia*. London, Routledge, 2002, pp. 1–11.
24. Flivberg B. Habermas and Foucault: theoreticians of civil society. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2000, no. 2, pp. 127–136.
25. Chumak V.G., Gorbunova O.A., Petrova S.A. Motivation management of civil servants in the formation of managerial succession pool. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6, p. 549.

INVOLVEMENT OF YOUTH INTO CIVIL SOCIETY DEVELOPMENT AS A THEORETICAL PROBLEM

© 2015

A.A. Bukhner, senior lecturer of Chair “Social Management and Organization of Working with Youth”
International Market Institute, Samara (Russia)

Keywords: youth; civic involvement; social involvement; civil society.

Abstract: The importance of the issue reflected in the paper is directly related to the social changes currently occurring in Russian society, the main indicator of which, as a rule, is youth. Moreover, the study of the issue is important in connection with the ongoing debate about the nature and dynamics of the civil society in modern Russia. This paper defines the essential characteristics of youth involvement into civil society development. Theoretical problem of the work is determined by the approach of H. Ortega-and-Gasset. Thus, the main objective of the paper is to answer the question – what the involvement of youth into civil society development is. The paper analyzes the existing definitions within the Western and domestic scientific community of such concepts as youth, civic involvement and civil society; emphasizes the importance of studying the classification of the “participation” concept. The analysis discovered that, despite numerous works devoted to the phenomenon of involvement, the term itself is used by researchers in different contexts, and is filled with different contents. Particular attention is paid to the problem of relation between the key types of involvement, such as civic, political, public and social. Following the results of the analysis, the author has determined her position concerning this issue, where youth involvement in the civil society development is defined as the introduction of a number of rules, regulations, and self-organizing technology for youth, which in their turn are based on the voluntary co-operation with all sorts of actors and stimulate freedom, equality and solidarity ensuring.