

ДИСКУРСИВНЫЕ ПЕРФОРМАНСНЫЕ ФОРМУЛЫ КАК КОНСТРУКЦИИ «В ДЕЙСТВИИ». ЧАСТЬ I. МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2017

Ю.Р. Лемешко, аспирант кафедры русского языка и общего языкознания
Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации
Иркутский государственный университет, Иркутск (Россия)

Ключевые слова: перформанс; слоган; дискурсивная перформансная формула; семантика побудительности; морфологический аспект.

Аннотация: Статья посвящена анализу формульных высказываний, организуемых в виде слогана. К подобным высказываниям относятся лозунги, девизы, призывы, требования, которые автор считает возможным объединить в общую группу дискурсивных перформансных формул. Дается определение понятию «дискурсивная перформансная формула», которое рассматривается в условиях такой коммуникативной ситуации, как перформанс. Выделяются формы коммуникации перформансного типа, в рамках которых реализуются рассматриваемые дискурсивные перформансные формулы. Очерчивается сфера научных отраслей, в рамках которых ведется исследование подобных высказываний.

В структурно-семантическом аспекте дискурсивные перформативные формулы представляют собой специфические конструкции. В статье выделяются наиболее частотные конструкции, семантическим ядром которых является значение побуждения. В языкознании побудительность рассматривается разными смежными лингвистическими дисциплинами: семантикой, морфологией, синтаксисом. Представляется, что описание различных подходов позволит внести определенный вклад в характеристику имеющихся в языке средств выражения побудительности с учетом различных лингвистических дисциплин и специализаций.

В настоящей статье дискурсивные перформансные формулы рассматриваются с позиции морфологического подхода. Выделяются стандартные императивные конструкции, конструкции совместного действия и императива 3-го лица с соответствующими морфологическими показателями. Помимо стандартных форм, выделяются также и особые специфические формы высказываний на основе морфологического показателя. Дается количественная и качественная характеристика высказываний, которые выступают в качестве дискурсивных перформативных формул.

В результате анализа установлено, что конструкции, образованные с помощью морфологических средств, являются максимально частотными, что обусловливается их эффективностью как «конструкций в действии».

В фокусе исследования статьи находятся особого рода высказывания, которые отличаются интенсивной силой слова-действия [1] и коммуникативного действия [2]. Высказывания данного типа характеризуются особой краткой формой, явной прагматичностью и экспрессивностью, автономностью употребления.

По своему содержанию исследуемые выражения представляют собой некое сообщение, называющее действие, которое мыслится как необходимое и исполняемое либо немедленно, здесь и сейчас, либо в ближайшем времени: *За честные выборы! Верните льготы пенсионерам! Нет коммунальному грабежу!* [3]. Исследуемые выражения рассматриваются в условиях коммуникативной ситуации, обозначаемой нами термином «перформанс». Под перформансом в общем смысле понимаем, вслед за Г.Г. Почепцовым, «синтез вербальной и визуальной коммуникации, располагающей свое сообщение в пространстве» [4, с. 84].

Термин «перформанс» возник и получил свое обоснование и развитие в области искусства [5]. В результате наблюдения за современными медийными явлениями понятие перформанса путем экстраполяции выделенных феноменологических признаков было перенесено в область коммуникативистики и коммуникативной семиотики [4]. В ряду форм коммуникации перформансного типа, в рамках которых реализуются рассматриваемые высказывания, следует назвать акцию (уличная, протестная, коммерческая, промоционная; митинг, марш, пикет, демонстрация), политическую

кампанию (выборная, коммерческая, пиар-кампания), выставку (презентация, выставка-ярмарка), театрализованное представление, конкурс, интерактивное собрание (форум, конгресс, фестиваль).

Высказывания, в концентрированном виде выражающие основную идею происходящего коммуникативного события и функционирующие как своего рода «слоган» по отношению к этому событию, мы определяем как дискурсивные перформансные формулы (далее – ДПФ). Высказывания подобного типа интенсивно исследуются в семиотике коммуникации [4; 6], теории речевого воздействия [7], анализе семантики событийности [8; 9], теории эффективной коммуникации [4].

В данных работах, однако, отсутствует систематическое описание корпуса соответствующих единиц в структурно-семантическом аспекте, а теоретические положения иллюстрируются отдельными примерами. Наше исследование ориентировано в первую очередь на ликвидацию этого пробела. Материал исследования составляют около 3300 примеров рассматриваемого типа высказываний, отобранных из российских печатных СМИ, а также из интернет-ресурсов за период 2010–2016 гг. Результат анализа позволил выделить наиболее частотные конструкции и определить их качественные и количественные характеристики. Наиболее частотными являются конструкции, семантическим ядром которых является значение побуждения (см. таблицу 1).

Таблица 1. Количественные характеристики форм выражения побудительной семантики

Средства выражения ядерного компонента побудительного высказывания	Частотность, %
Императив 2-го лица	8,06
В том числе:	
1) с формами глагола <i>быть</i> 2 л. ед. и мн. ч.	0,42
2) с формами глагола <i>давать</i> 2 л. ед. ч.	0,12
Императив совместного действия	2,30
В том числе:	
1) с формами глагола <i>давать</i> + 1 л. мн. ч.	0,12
2) с формами глагола <i>быть</i> 1 л. мн. ч.	0,24
3) эксплицитная перформативная формула требования 1 л. мн. ч.	1,51
Императив 3-го лица	0,48
В том числе:	
1) конструкции-здравницы с частицей <i>Да</i>	0,27
Специальные синтаксические конструкции	14,00
2) с формами:	
<i>Даешь</i>	0,97
<i>Хватит</i>	1,51
1) Номинализации и формы, близкие по семантическим свойствам к номинализациям	0,39
2) В том числе с формами:	
<i>Смерть</i>	0,42
<i>Свободу</i>	0,76
3) В том числе с формами	
<i>Долой</i>	0,39
<i>Вон</i>	1,94
<i>Прочь</i>	0,36
<i>Да</i>	0,21
<i>Нет</i>	2,27
<i>Да – нет</i>	0,45
4) В том числе:	
конструкции с предлогом <i>НА</i>	0,70
конструкции с предлогом <i>ПОД</i>	0,72
конструкции с предлогом <i>К</i>	0,79
конструкция с предлогом <i>В</i>	1,30
конструкция с предлогом <i>ЗА</i>	2,30

Основной единицей языка признается конструкция, под которой в общем смысле понимается «единство формы и содержания и которая имеет свою собственную синтаксическую семантику» [10, с. 9–21]. Императивные конструкции являются основным средством для выражения семантики побудительности. «Категориальным значением повелительного наклонения является значение побуждения, т. е. представление действия как требуемого, к которому побуждает кого-л. говорящий» [11, с. 618]. «Императив [= повелительное наклонение] выражает приказание (в очень широком смысле) и представляет собой речевой акт, посредством которого говорящий выражает свою волю и пытается воздействовать на адресата, побудив его таким образом к желаемым действиям» [12, с. 155].

Грамматическая и функционально-семантическая языковая категория побудительности становилась предметом исследования в многочисленных трудах таких лингвистов, как В.В. Виноградов, В.С. Храковский, Г.В. Колшанский, А.В. Бондарко и др. Побудительность как категория может быть рассмотрена с различных сторон – с позиции семантики, морфологии, синтаксиса.

С точки зрения содержания высказывания типа *Верните детям бесплатный проезд! Да здравствует социа-*

лизм! Вперед – к социализму! Правительство – в отставку! Нет повышению тарифов! За честные выборы! [3] можно поставить в один ряд, так как все они выражают идею побуждения. Однако грамматически они существенно различаются. В первых двух примерах присутствуют морфологические средства выражения побуждения, в остальных – синтаксические. Нас интересуют все высказывания такого рода, которые функционируют как «конструкции в действии». Целью статьи является рассмотрение морфологических средств выражения побуждения в высказываниях, которые выступают в качестве ДПФ.

Семантика побудительности имеет разнообразные языковые средства выражения. В результате анализа было установлено, что наряду со стандартными способами выражения побуждения (такими как императив адресата) используются другие языковые ресурсы для реализации этой семантики. Основные средства выражения побудительности представлены в таблице 1.

С точки зрения морфологии значение побуждения, «т. е. представление действия как требуемого, к которому побуждает кого-л. говорящий», [11, с. 618], выражается через категориальное значение повелительного наклонения. Наклонение представляет собой словоизменительную грамматическую категорию глагола,

выражающую «отношение говорящего к содержанию высказывания и/или отношение ситуации к реальному миру (ее реальность, ирреальность, желательность), то есть различные модальные значения» [13].

Модальность представляет собой понятийную категорию, «которая характеризует: а) отношение говорящего к содержанию высказывания, или б) статус обозначенной в нем ситуации по отношению к реальному миру, или в) иллокутивную силу, т. е. коммуникативную цель говорящего» [14]. Ядром категории объективной модальности является категория наклонения глагола (изъявительное, сослагательное и повелительное наклонения). Именно морфологическое наклонение глагола сигнализирует о том, что действие является реальным, возможным или выражает побуждение к действию. «Повелительное наклонение выражается с помощью показателей, которые присоединяются к основе презенса: *-и(те)* (*уход-и/уход-и-те*) или *-О(те)* (*пей-О/пей-О-те*). Отдельные глаголы имеют также особую форму призыва к совместному действию с показателями *-ем-те* или *-им-те* (*пойдем-те*). Имеется также ряд форм и конструкций со значением побуждения к совместному действию (*давай(те) пойдём, давай ходить*) и побуждения к 3-му лицу (*пусть/пускай уходит*)» [15].

К собственно императивным конструкциям отнесем императив 2-го лица, в котором семантика побудительности выражена стандартной грамматической формой 2 л. ед. и мн. ч. повелительного наклонения, например: *Верните льготы пенсионерам! Бойтесь равнодушных! Спротивляйся жилищно-коммунальному холокосту!* [3]. В подобных конструкциях часто используется обращение. Обращение может стоять перед императивом или после него: *Работодатель! Заплати зарплату и спи спокойно! Путин, останови рост цен или уйди! Рабочий – борись за свои права!* [3] *Воины России! Храните славные боевые традиции отцов и дедов!* [16].

Особую разновидность императивной конструкции образует глагол *быть* в форме 2 л. ед. и мн. ч. Побудительный контекст формы *будь/будьте* представляет собой призыв «контролировать некоторое состояние или предпринимать усилия по достижению (недостижению) этого состояния» [15]. Выражения побуждения различны и семантически существенно различаются между собой. В конструкции *будь + прилагательное/атрибутивное словосочетание* выражается интенция, руководство придерживаться определенной линии поведения, вести себя предписанным способом, например: *Избиратель! Будь сознательным гражданином своей страны, приходи на выборы!* [17] *Депутаты, будьте народными!* [18].

Высказывания *Будьте с народом!* [18], *Армия, будь с народом!* [16] отличаются от собственно императивных конструкций, поскольку описывают не действие, а состояние или соучастие (точнее, побуждение к присоединению). В данном случае глагол *быть* в форме 2 л. ед. и мн. ч. осложнен дополнительным строевым компонентом – предлогом *с*. Конструкции данного типа выражают комитативные отношения, т. е. обозначающие сопровождение, совместность, соучастие [19, с. 562].

Конструкции, образованные с помощью глагола *давать* в форме 2 л. ед. и мн. ч. – *давай/давайте*, пред-

ставляют собой специфические образования, в которых возможны различные вариации сочетания. Можно выделить следующие примеры: *давать + инфинитив* (*Давайте говорить по-русски правильно!* [20]); *давать + 1 л. мн. ч.* (*Давайте поможем тигру все вместе! Давайте не будем стоять мы на месте!* [21]), выражающие приглашение к совместному действию [22].

Императив совместного действия представляет собой грамматическую форму 1 л. мн. ч. повелительного наклонения, например: *Вместе победим! Очистим Армию от смердящей «сердюковщины»!* [16] *Защитим коммунистов Украины!* [23]. Императивы 1 л. мн. ч., или *инклюзивные императивы*, выражают пожелания говорящего о будущем состоянии ситуации и включают в себя намерение говорящего поучаствовать в реализации желаемой ситуации. Термины «совместное действие» и «побуждение к совместному действию» были введены в научный оборот В.В. Виноградовым [19].

К данному классу по формальным основаниям можно отнести конструкцию с глаголом *требовать* в 1 л. мн. ч. настоящего времени, выражающую эксплицитную перформативную формулу требования, ср.: *Требуем отменить транспортный налог!* [3] *Требуем честных выборов не на словах, а на деле!* [24]. Данную мысль подтверждает следующее рассуждение в «Академической грамматике»: «Значение собственно побуждения может конкретизироваться как требование, просьба, совет, увещание, мольба. Все эти оттенки в грамматике не могут быть исчислены, так как они не имеют специальных формальных средств своего выражения» [11, с. 114].

Побудительная семантика совместного действия может передаваться при помощи глагола *быть* в форме 1 л. мн. ч.: *Будем верны Знамени Октября, Знамени Победы!* [25] *Павших героев будем достойны!* [23].

Семантику побудительности передают конструкции императива 3-го лица [13], в которых смысловой глагол употребляется в форме 3 л. ед. и мн. ч. Подобные конструкции часто вводятся частицами *пусть* и *пускай*: *Пусть платит власть!* [26] *Пусть Тигр живет на планете всегда!* [21].

В рассмотренных конструкциях частица *пусть* в сочетании с глаголами 1 и 3 л. ед. и мн. ч. реализует следующие словарные значения: а) «долженствования, приказания»; б) «разрешения, согласия»; в) «пожелания (в сочетании с частицей *бы*)»; г) «предостережения, угрозы» [22].

В той же функции, что и частица *пусть*, выступает частица *да* в соединении с личной формой глагола в настоящем или будущем времени. С помощью частицы *да* образуются конструкции-здравницы. В словаре русского языка слово *здравница* определяется как «заздравный тост; краткая речь с пожеланием здоровья» [22]. В буквальном смысле прилагательное *заздравный* имеет значения: «1. Содержащий, выражающий пожелания здоровья; выпиваемый за чье-л. здоровье. 2. Содержащий молитвы, просьбы о здоровье для кого-л.» [22].

Как ДПФ здравница представляет собой высказывание хвалебного, прославляющего характера, выражающее одобрение по отношению к некоторому политическому (социальному, экономическому) субъекту, событию или явлению, а также значение желательности,

например: *Да здравствует 95-я годовщина создания РККА – Советской Армии и Военно-Морского Флота!* [16] *Да здравствует 70-я годовщина Великой Победы!* [23]. С точки зрения структуры данная конструкция представляет собой схему: *Да здравствует* + существительное в форме Им. п. А.Н. Баранов, характеризуя здравицу, отмечает, что ней выражается «иллюция заклинания» [27, с. 423].

Специфическим способом выражения семантики побудительности является форма *Даешь 2 л. ед. ч.*, образованная от глагола *давать*: *Даешь немедленную смену курса реформ! Даешь честные выборы!* [3] *Даешь госрегулирование цен на продукты первой необходимости!* [26].

Также широко распространенной для выражения семантики побудительности является безличная форма *3 л. ед. ч. Хватит*, обозначающая ‘достаточно, довольно, пора прекратить (обычно в значении просьбы или приказа)’ [22], ср.: *Хватит грабить народ! Хватит врать! Хватит набивать карманы чиновников! [3] Хватит калечить Армию «реформами»!* [26].

Таким образом, идея побуждения может выражаться с помощью морфологических средств. Стандартные императивные конструкции в повелительном наклонении обладают особыми морфологическими показателями, которые присоединяются к основе презенса: *-и(те)* или *-О(те)*. Отдельные глаголы имеют также особую форму призыва к совместному действию с показателями *-ем-те* или *-им-те*. Ряд форм и конструкций со значением побуждения к совместному действию образуются аналитически при помощи глагола *давать* (*давай(те) пойдём, давай ходить*). Формы побуждения к 3-му лицу образуются с помощью частицы *пусть/пускай*. Согласно результатам анализа, данные конструкции характеризуются максимальной частотностью, что обуславливается их эффективностью как «конструкций в действии».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Austin J.L. *How to do Things with words*. Oxford: Oxford University Press, 1962. 167 p.
2. Habermas J. *Moral consciousness and communicative action*. 6th ed. Cambridge: MIT Press, 1999. 244 p.
3. Итоговая информация о Всероссийской акции протеста. Март 2010 года // Официальный сайт КППФ. URL: kprf.ru/actions/77536.html.
4. Почепцов Г.Г. *Теория коммуникации*. М.: Рефл-бук, 2001. 656 с.
5. Schechner R. *Performance Theory*. London: Routledge, 2003. 428 p.
6. Шейгал Е.И. *Семиотика политического дискурса*. М.: Гнозис, 2000. 326 с.
7. Демьянков В.З. «Событие» в семантике, прагматике и в координатах интерпретации текста // *Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка*. 1983. Т. 42. № 4. С. 320–329.
8. Арутюнова Н.Д. *Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт*. М.: Наука, 1988. 341 с.
9. Teun van Dijk. *Studies in the pragmatics of discourse*. The Hague: Mouton, 1981. 331 p.
10. Ковалева Л.М. О когнитивных категориях пропозитивного конституента предложения // *Когнитивные категории в синтаксисе*. Иркутск: ИГЛУ, 2009. С. 9–20.

11. *Русская грамматика*. Т. 1 / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Наука, 1980. 783 с.
12. Мельчук И.А. *Курс общей морфологии*. Том II. М.: Языки русской культуры, 1998. 544 с.
13. Добрушина Н.Р. *Императив // Русская корпусная грамматика*. URL: rusgram.ru/%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2.
14. Падучева Е.В. *Модальность // Русская корпусная грамматика*. URL: rusgram.ru/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.
15. Проект корпусного описания русской грамматики. URL: rusgram.ru.
16. Призывы и лозунги к 95-й годовщине создания Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Военно-Морского Флота! // Сайт Московского отделения КППФ. URL: mkkprf.ru/12848-prizyvy-i-lozungi-k-95-y-godovschine-sozdaniya-raboche-krestyanskoj-krasnoy-armii-i-voenno-morskogo-flota.html.
17. Образцы оформления информационно-разъяснительных материалов к выборам государственной Думы Федерального собрания РФ шестого созыва. URL: rcoit.ru/upload/iblock/01d/buklet3.pdf.
18. «Депутаты, будьте народными», – в Николаеве майдановцы пикетируют сессию горсовета // *Преступности.НЕТ*. URL: news.pn.ru/public/96038.
19. Виноградов В.В. *Русский язык. Грамматическое учение о слове*. М.: Русский язык, 2001. 718 с.
20. *Новости Читы и Забайкальского края // Чита!ру*. URL: chita.ru/news/29941.
21. 25 сентября Владивосток и Панда в двенадцатый раз встретили День Тигра // WWF. URL: wwf.ru/resources/news/article/8742.
22. *Словарь русского языка*. Т. 4 / под ред. А.П. Евгеньевой. 2-е изд. М.: Рус. яз., 1984. 794 с.
23. Призывы и лозунги ЦК КППФ к 9 мая // Сайт Татарстанского отделения КППФ. URL: tat-kprf.ru/srochno-rasprostranit/prizyivy-i-lozungi-tsk-kprf-k-massovyim-aktsiyam-v-den-70-letiya-pobedyi-sovetskogo-naroda-v-velikoy-otechestvennoy-voynе.html.
24. *Требуем честных выборов не на словах, а на деле!* // Сайт Правда на КППФ.ру. URL: kprf.ru/party-live/cknews/157484.html.
25. *Будем верны Знамени Октября, Знамени Победы!* // Сайт КППФ. URL: kprf.ru/pravda/issues/2014/20/article-46785.
26. Призывы и лозунги к Всероссийской акции протеста 23 февраля 2010 года // Санкт-Петербургское отделение КППФ. URL: cprfspb.ru/4104.html.
27. Баранов А.Н. *Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика*. М.: Флинта, 2007. 592 с.

REFERENCES

1. Austin J.L. *How to do Things with words*. Oxford, Oxford University Press, 1962. 167 p.
2. Habermas J. *Moral consciousness and communicative action*. 6th ed. Cambridge, MIT Press, 1999. 244 p.
3. Total information of All-Russian action of protest. On March of 2010. *Official website of KPRF*. URL: kprf.ru/actions/77536.html.

4. Pocheptsov G.G. *Teoriya kommunikatsii* [Communication theory]. Moscow, Refl-buk Publ., 2001. 656 p.
5. Schechner R. *Performance Theory*. London, Routledge, 2003. 428 p.
6. Sheygal E.I. *Semiotika politicheskogo diskursa* [Semiotics of the political discourse]. Moscow, Gnozis Publ., 2000. 326 p.
7. Demyankov V.Z. “Event” in semantics, pragmatics and in the coordinates of the text interpretation. *Izvestiya Rossiyskoy akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, 1983, vol. 42, no. 4, pp. 320–329.
8. Arutyunova N.D. *Tipy yazykovykh znacheniy: Otsenka. Sobytie. Fakt* [Types of language meanings. Mark. Event. Fact]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 341 p.
9. Teun van Dijk. *Studies in the pragmatics of discourse*. The Hague, Mouton, 1981. 331 p.
10. Kovaleva L.M. On problems of cognitive categories of sentence propositive constituent. *Kognitivnye kategorii v sintaksise*. Irkutsk, IGLU Publ., 2009, pp. 9–20.
11. Shvedova N.Yu., ed. *Russkaya grammatika* [Russian grammar]. Moscow, Nauka Publ., 1980. Vol. 1, 783 p.
12. Melchuk I.A. *Kurs obshchey morfologii* [Course of general morphology]. Moscow, Yazyki russkoy kultury Publ., 1998. Vol. II, 544 p.
13. Dobrushina N.R. Imperative. *Russian corpus grammar*. URL: rusgram.ru/%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2.
14. Paducheva E.V. Modality. *Russian corpus grammar*. URL: rusgram.ru/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.
15. *Materials for corpus description project of Russian grammar*. URL: rusgram.ru.
16. Appeals and slogans to 95th Anniversary of foundation of Red Army and Military Navy!. *Website of Moscow KPRF Department*. URL: mkkprf.ru/12848-prizyvy-i-lozungi-k-95-y-godovschine-sozdaniya-raboche-krestyanskoy-krasnoy-armii-i-voenno-morskogo-flota.html.
17. *Samples of design of informational materials to the election of State Duma RF of the 6th convocation*. URL: rcoit.ru/upload/iblock/01d/buklet3.pdf.
18. “Deputies, be close to people”, – people in Nikolaev rush the meeting of gorsovvet. *Prestupnosti.NET*. URL: news.pn/ru/public/96038.
19. Vinogradov V.V. *Russkiy yazyk. Grammaticheskoe uchenie o slove* [Russian language. Word grammar research]. Moscow, Russkiy yazyk Publ., 2001. 718 p.
20. News of Chita and Zabaikalskiy kray. *Chita!ru*. URL: chita.ru/news/29941.
21. On 25th of September Vladivostok and Panda celebrated the Tiger’s Day the twelve times. *WWF*. URL: wwf.ru/resources/news/article/8742.
22. Evgenyeva A.P., ed. *Slovar’ russkogo yazyka* [Russian language dictionary]. 2nd ed. Moscow, Russkiy yazyk Publ., 1984. Vol. 4, 794 p.
23. Appeals and slogans of KPRF by the 9th of May. *Website of Tatarstan KPRF Department*. URL: tatkprf.ru/srochno-rasprostranit/prizyiviyi-i-lozungi-tsk-kprf-k-massovyim-aktsiyam-v-den-70-letiya-pobedyi-sovetskogo-naroda-v-velikoy-otechestvennoy-voyne.html.
24. We demand fair election not only word by mouth, but indeed!. *Website of KPRF*. URL: kprf.ru/party-live/cknews/157484.html.
25. Let’s be faithful to the Flag of the October, to the Flag of the Victory!. *Website of KPRF*. URL: kprf.ru/pravda/issues/2014/20/article-46785.
26. Appeals and slogans to All–Russian action of protest on 23th of February 2010. *Website of Sankt-Petersburg KPRF Department*. URL: cprfspb.ru/4104.html.
27. Baranov A.N. *Lingvisticheskaya ekspertiza teksta: teoriya i praktika* [Linguistic text examination: theory and practice]. Moscow, Flinta Publ., 2007. 592 p.

DISCURSIVE PERFORMANCE FORMULAE AS THE “IN ACTION” CONSTRUCTIONS.
PART I. MORPHOLOGICAL ASPECT

© 2017

Yu.R. Lemeshko, postgraduate student of Chair of Russian language and linguistics
of Institute of philology, foreign languages and media-communication
Irkutsk State University, Irkutsk (Russia)

Keywords: performance; slogan; discursive performance formula; imperative semantics; morphological aspect.

Abstract: The paper covers the analysis of the formulaic utterances organized as a slogan. Slogans, mottos, appeals and claims belong to such utterances and can be united in one general group of discursive performance formulae. The author gives the definition of the concept of “discursive performance formula” which is considered in the context of such communicative situation as the performance, highlights the forms of communication of performance type, within the frames of which the considered discursive performance formulae are implemented, and defines the sphere of science industries that study such utterances.

From the point of view of structural and semantic aspect, the discursive performance formulae are the specific constructions. The paper defines the most frequency constructions, which semantic core is the imperative meaning. In the linguistic science, the impellent is considered by different adjacent linguistic disciplines: semantics, morphology, syntax. The author supposes that the description of various approaches will allow making a definite contribution to the characteristics of imperative means existing in the language, taking into account various linguistic disciplines and areas of specialization.

This paper considers the discursive performance formulae from the point of view of morphological approach. The author specifies standard imperative structures, the structures of mutual action and the third person imperative with the relative morphological markers. In addition to standard forms, particular specific forms of utterances based on morphological markers are specified as well. The author gives the quantitative and qualitative characteristics of the utterances that act as the discursive performative formulae.

In the result of the analysis, the author determined that the constructions formed using the morphological means are the most frequently what is caused by their efficiency as “the constructions in action”.