

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА ГОРОДА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

© 2017

И.В. Цветкова, доктор философских наук, профессор кафедры «История и философия»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: проблемы благоустройства моногорода; проблемы благоустройства Тольятти; восприятие проблем благоустройства; развитие городов; благоустройство; устойчивое развитие; экология города.

Аннотация: Актуальным направлением комплексных научных исследований является изучение проблем благоустройства современных городов. Большое теоретическое и практическое значение имеет создание моделей устойчивого развития городов с учетом критериев благоустройства. Особую актуальность решение этих проблем представляет для моногородов в условиях экономической и социальной нестабильности. В статье выделены теоретические подходы к изучению проблем благоустройства, проанализированы особенности, философского, социально-экономического, управленческого, социологического подходов. В статье подчеркивается необходимость анализа социальных аспектов благоустройства. Они находят воплощение в создании безопасной, комфортной среды проживания с учетом интересов всех групп населения. Обоснован вывод о том, что благоустройство городской среды является важным фактором устойчивого развития.

Теоретические положения послужили методологическим базисом эмпирического исследования. Объектом изучения являются жители крупного промышленного города – Тольятти. В статье выявлена специфика представлений горожан о проблемах благоустройства. В результате анализа установлено, что эти проблемы являются следствием высоких темпов строительства города как крупного промышленного центра. Сделан вывод о том, что недостатки благоустройства Тольятти наглядно демонстрируют нарушение баланса взаимодействия экономической, экологической и социальной подсистемы городской жизни.

Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что участники опроса считают необходимым совершенствовать городскую среду с учетом интересов и потребностей различных групп населения. Сделан вывод о том, что недостатки благоустройства городской среды отрицательно влияют на восприятие города его жителями. Это означает, что социально-культурные аспекты благоустройства города выступают важным фактором устойчивого развития.

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы современных городов во многом обусловлены тем, что их развитие подчинено интересам крупных корпораций. В постиндустриальном обществе, как отмечает Т.Н. Ковалева, происходит дегуманизация, деэстетизация городского пространства [1, с. 18].

Рост городского населения усложняет проблемы градостроительства в связи с необходимостью рациональных взаимосвязей между социальными, техническими, экологическими подсистемами [2, с. 60].

В современных условиях возникает потребность в создании «экономики экологии» или «экономической экологии». Противоречие между хозяйственной деятельностью человека и природной средой обитания приобрело глобальный характер, это находит проявление в том, что развитие экономики осуществляется с учетом экологических барьеров. Осознание этого противоречия находит выражение в поиске оптимальных управленческих решений по созданию благоприятной среды обитания в условиях города [3, с. 193].

Эффективность мер по обеспечению устойчивого развития как справедливо отмечает Ю.М. Осипов, во многом зависит от организации социального контроля в форме экологического законодательства, экономических стимулов, принуждающих к его неукоснительному выполнению [4, с. 105].

Экологизация городского пространства включает создание комфортной визуальной среды, которая предполагает разнообразие форм и красок, гармоничное сочетание с природным ландшафтом [5, с. 101].

В начале XXI века дизайн среды рассматривают с позиций возможностей рациональной организации

пространства с учетом аксиологических факторов. Гуманизация городской среды формируется на основе возможностей реализации горожанами разнообразных потребностей в общении, занятиях физкультурой, организации досуга, прогулок и т. д. [6].

Городская среда, с позиции горожанина – источник рисков, вызванных противоречивым столкновением социальных, природных и техногенных факторов. Эти проблемы характерны для всех городов мира [7]. Таким образом, обеспечение устойчивого развития обладает глубоким гуманистическим содержанием, которое одновременно предполагает достижение экологического равновесия.

Современные представления о благоустройстве территории базируются на принципах экологизации. Благоустройство территории, включающее развитую транспортную инфраструктуру, современные инженерные коммуникации, рассматривается как важный элемент инвестиционной привлекательности региона [8, с. 28].

Программы благоустройства территории часто рассматривают с позиций управления материальными факторами и человеческими ресурсами. Однако большое значение имеет также сохранение и рациональное использование социально-культурного потенциала территории [9, с. 58]. В современных условиях задачи управления социально-культурным потенциалом территорий связаны не только с интересами местных сообществ, но также предполагают повышение туристской привлекательности региона.

Полифункциональное использование ресурсов территории в современной теории и практике градостроительства рассматривается как наиболее рациональный

способ организации городского пространства. Современные архитекторы при проектировании дворового пространства уделяют внимание критериям экологичности, рационального использования природного ландшафта, органичного встраивания в пространство города [10, с. 114].

Проблемы благоустройства городской среды часто рассматривают с позиций эффективности муниципального управления. При оценке благоустройства городской среды ученые рекомендуют принимать во внимание множество социально-экономических показателей, характеризующих состояние материальной инфраструктуры города [11, с. 3]. Уровень удовлетворенности населения состоянием городской среды является важной характеристикой благоустройства города. Он находит выражение в показателях развития бытовой, социальной, культурной и обслуживающей инфраструктур, а также в качестве жилищно-коммунальных услуг [12, с. 75].

В решении проблем благоустройства территории А.В. Гладов большое внимание уделяет повышению эффективности местного самоуправления. По мнению ученого, необходимо развивать первичные звенья самоуправления на уровне дворов, микрорайонов, чтобы учитывать потребности населения в благоустройстве [13].

В современных условиях существует множество подходов к оценке качества городской среды. Это создает определенные трудности для муниципальных органов в использовании эффективных инструментов управления. В настоящее время получила широкое распространение практика создания различных рейтингов, направленных на сравнение региональных показателей. Данные рейтинги включают различные параметры уровня и качества жизни населения. Как справедливо отмечают Ю.В. Катаева, А.В. Лапин, система показателей, применяемых в рейтингах, не дает возможности оценить качество благоустройства городской среды. Ученые считают необходимым разработать универсальный подход, позволяющий оценивать качество городской среды при помощи интегрального показателя. Интегральный показатель качества городской среды, по мнению исследователей, должен отображать оптимальное сочетание интересов горожан, властных структур, бизнеса [14, с. 37].

Ряд исследователей обращают внимание на необходимость организации городского пространства с учетом потребностей в социализации детей. Н.Э. Ракитина раскрывает практический смысл понятия «доброжелательность» городской среды. По отношению к детям этот термин обозначает создание безопасной, комфортной, доступной среды, обеспечивающей развитие детей в условиях города [15, с. 23].

Понятия, отображающие различные аспекты благоустройства городской территории в настоящее время содержатся в Методических рекомендациях, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2011 № 613 [16]. В широком смысле под благоустройством территории понимают часть материальной культуры, которая предназначена для обеспечения комфортного, безопасного проживания населения. В узком смысле под благоустройством понимают виды деятельности направленные на организацию инфраструктуры, обеспечивающей застройку, озеленение, уборку улиц, транспортное обслуживание, отопление, связь и т. д.

Исторические аспекты становления современного понятия «благоустройство территории» нашли отражение в работе Е.С. Свиридовой, А.М. Закаряна [17, с. 290]. В центре внимания исследователей находятся проблемы озеленения территории. Во многих работах проблемы благоустройства рассматриваются в контексте повышения качества жизни. З.В. Азаренкова среди различных аспектов благоустройства обращает внимание на необходимость рациональной организации работы городского транспорта [18, с. 86].

При рассмотрении социально-экологических параметров городской среды современные ученые выделяют два подхода: стратегический и повседневный. В идеале они не должны противоречить друг другу. Стратегический подход задает направления развития города на длительный период. Подход к городской среде с позиций повседневности предполагает формирование городской среды с учетом потребностей горожан [19, с. 34].

Многие ученые отмечают необходимость синтеза технико-технологического и аксиологического подходов к решению современных экологических проблем. Очевидно, что без внедрения новых технологий невозможно обеспечить рациональное использование и сохранение природных ресурсов. В то же время возрастает необходимость формирования системы ценностей с учетом экологических императивов. Интегративный подход к решению социально-экологических проблем применяется по отношению к благоустройству городских территорий [20, с. 31].

Целью работы является проведение анализа результатов социологического анкетирования населения самого крупного российского моногорода – Тольятти по проблемам его благоустройства.

ГИПОТЕЗА И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

По инициативе мэрии г.о. Тольятти кафедра социологии Тольяттинского государственного университета в феврале 2016 года провела социологическое анкетирование жителей города по проблемам благоустройства городской среды. Анкетирование было направлено на проверку гипотезы о том, что проблемы благоустройства моногорода включают тесно связанные между собой аспекты: экономические, социальные, экологические. При этом восприятие проблем благоустройства зависит от отношения горожан к Тольятти.

В анкетировании приняли участие 587 жителей Тольятти. Анкетирование было проведено по квотной пропорциональной выборке, составленной по полу, возрасту району проживания респондентов. Для обработки и анализа информации использовалась программа статистической обработки информации SPSS-21.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В таблице 1 представлены результаты анализа ответов респондентов на вопрос о проблемах благоустройства Тольятти.

Качество дорожного покрытия оказывает комплексное влияние на состояние городской среды. Плохое состояние дорог находится на первом месте среди проблем благоустройства. Почти все респонденты отмечают этот вариант ответа в своих анкетах. Для жителей крупного промышленного города, многие из которых

Таблица 1. Ответы респондентов на вопрос: «Какие проблемы благоустройства города характерны для Тольятти?» (данные приведены в % по столбцу)

Проблемы благоустройства	В %	Рейтинг
плохое состояние дорог	92	1
мало фонтанов	55	2
грязные, плохо оборудованные пляжи	54	3
мало благоустроенных газонов, клумб	52	4
неудовлетворительное состояние тротуаров	50	5
низкое качество уборки улиц	49	6-7
однообразная архитектура жилых домов	49	6-7
мало достопримечательностей, памятников	47	8
плохое состояние набережной	45	9
неприглядный вид лесных массивов после пожаров	41	10
пыль на улицах	40	11
«бесхозные» пустыри	32	12
грязные фасады домов	28	13
плохо оборудованы места для массовых мероприятий	26	14-15
большое количество тополей, бесхозных плодовых деревьев	26	14-15
однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры	25	16
использование помещений культурных учреждений в качестве торговых центров	19	17

Примечание: Сумма по столбцам превышает 100 %, так как респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

являются автолюбителями или работают на предприятиях, связанных с автомобилестроением, данная проблема является первостепенной.

При этом неудовлетворительное состояние тротуаров отмечено половина респондентов. Таким образом, качество дорожного полотна для жителей Тольятти отмечают в два раза чаще, чем качество тротуаров. От решения «дорожной проблемы» зависит как возможность мобильного перемещения из одного района в другой, так и состояние личного и общественного автотранспорта. Современное состояние дорог Тольятти не удовлетворяет современным потребностям ни автолюбителей, которые переживают стрессы из-за некачественного покрытия дорог, ожиданий в пробках, ни пешеходов, которые испытывают постоянные неудобства на растрескавшихся тротуарах.

В Тольятти мало архитектурных сооружений, которые являются не только украшением, но и спасением от изнуряющей жары и пыли в теплое время года. Существующие фонтаны редко находятся в рабочем состоянии. Примерно половина опрошенных среди проблем благоустройства Тольятти отмечают недостаточное количество фонтанов, газонов, клумб, плохое оборудование пляжей. Перечисленные проблемы занимают со второго по пятое место в рейтинге проблем.

Чуть менее половины опрошенных выделяют низкое качество уборки улиц. Тольятти нельзя назвать «грязным» городом, большинство улиц имеют относительно благопристойный вид, если на них смотреть из окна автомобиля. Однако современные стандарты уборки, когда улицы не только подметают, но и моют, остается для тольяттинцев несбыточной мечтой.

Примерно половина опрошенных выделяют проблемы, связанные с архитектурой: однообразие, недостаток памятников, достопримечательностей, плохое состояние набережной. Берег Волги является любимым местом отдыха горожан, в особенности, молодежи. Состояние набережной выступает одним из ключевых по-

казателей благоустройства. Перечисленные варианты ответов находятся на шестом – девятом местах рейтинга.

На десятом–одиннадцатом местах среди проблем благоустройства находятся неприглядный вид лесных массивов после пожаров, а также пыль на улицах. Эти варианта ответа отмечены двумя пятими опрошенных. Облака пыли на улицах Тольятти, которые мешают, и дышать, и видеть – типичное явление в сухую ветреную погоду. Лесные пожары уничтожили большую часть лесного массива. Обещания городского руководства восстановить лес воспринимаются многими горожанами скептически.

Треть опрошенных среди проблем городского благоустройства отмечает «бесхозные» пустыри. Этот вариант ответа в рейтинге находится на двенадцатом месте. Они вызывают беспокойство в связи с тем, что не только портят внешний вид города, но являются источником различных опасностей, связанных со стихийными свалками, пристанищами бездомных животных и т. д. Постепенно эта проблема решается за счет того, что свободные участки земли в городе занимают под строительство различных сооружений.

Четверть опрошенных обращают внимание на грязные фасады домов. Эта проблема актуальна для старой части города, в которой застройка осуществлялась в непосредственной близости от проезжей части, она не рассчитана на современный поток автомобилей.

В советские времена проблемы озеленения в Тольятти решали простым и дешевым способом, высаживая на улицах и во дворах тополя. Спустя несколько десятилетий такая стратегия озеленения стала причиной ряда проблем, которые отмечены в четвертой части анкет: липкие почки, тополиный пух, хрупкая древесина. Все это не только загрязняет улицы, но является источником экологической опасности: пух вызывает аллергию, может стать источником пожаров.

Четверть участников опроса считают, что места для массовых городских мероприятий оборудованы плохо.

Примерно такое же количество респондентов отмечает однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры. В Тольятти большинство учреждений культурной направленности создавались по типовым проектам домов культуры. Функционально они с течением времени изменились, например, стали театрами, но это мало отразилось на их внешнем облике. Проблемы, отмеченные четвертой частью опрошенных, занимают с тринадцатого по шестнадцатое место.

Проблема использования помещений культурных и спортивных учреждений в качестве торговых центров отмечает пятая часть респондентов. Эта позиция находится на семнадцатом месте рейтинга.

В зависимости от ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к Тольятти?», – респонденты были разделены на три примерно равные группы. В первую группу вошли респонденты, которым нравится Тольятти. Они составляют 32 % опрошенных. Во вторую группу объединены 38 % участников опроса, которые скорее, положительно относятся к городу. Третья группа включает 30 % респондентов, которые с разной степенью негативизма относятся к Тольятти: «скорее, отрицательно» или «отрицательно».

В таблице 2 представлены данные факторного анализа проблем благоустройства по трем группам респондентов, в зависимости от их отношения к городу. Были получены факторные модели при помощи вращения веримакс, которые объясняют более 50 % дисперсии. По первым двум группам получены модели из пяти факторов, а по третьей – их четырех. В таблице приведены наибольшие значения коэффициентов Пирсона, среди выделенных факторов.

Для респондентов, которым нравится Тольятти, среди проблем благоустройства наиболее значимыми яв-

ляются следующие характеристики: недостаток фонтанов, однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры, плохо оборудованные пляжи, низкое качество уборки улиц, пыль на улицах. Таким образом, для горожан, которым нравится город, проблемы благоустройства связаны, в первую очередь, с улучшением работы коммунальных служб, а также дизайнеров.

Участники опроса, которые дают менее позитивную оценку отношения к городу «скорее, нравится», считают наиболее значимыми факторами благоустройства: плохое состояние дорог, тротуаров, «бесхозные» пустыри, плохое оборудование мест для массовых мероприятий, грязные фасады домов. Критичное отношение к городу выражается в том, что участники опроса выделяют более сложные проблемы благоустройства, которые требуют значительных инвестиций в решение проблем строительства дорог, озеленения, оборудования публичных пространств.

Респонденты, которым не нравится город, значимыми факторами проблем благоустройства считают: большое количество тополей, неприглядный вид лесных массивов после пожаров, однообразную архитектуру жилых домов, недостаток благоустроенных газонов, клумб, использование помещений культурных учреждений в качестве торговых центров. Негативное отношение к городу связано с комплексом проблем благоустройства, которые невозможно решить в короткие сроки, поскольку они возникли в результате влияния экологических, экономических, социальных условий. Они требуют длительных инвестиционных вложений и кардинальных решений в сфере озеленения, архитектурно-го облика города, улучшения экологии.

Таким образом, отношение представителей трех групп респондентов к проблемам благоустройства

Таблица 2. Результаты факторного анализа трех групп респондентов по оценке проблем благоустройства города (приведены значения коэффициентов Пирсона)

Проблемы благоустройства	Респондентам город нравится	Респондентам город, скорее, нравится	Респондентам город не нравится
плохое состояние дорог	0,505	0,753	0,653
неудовлетворительное состояние тротуаров	0,520	0,609	-0,418
низкое качество уборки улиц	0,651	0,588	0,524
пыль на улицах	0,608	0,385	0,517
мало фонтанов	0,769	0,496	0,608
мало благоустроенных газонов, клумб	0,616	0,497	0,707
однообразная архитектура жилых домов	0,696	0,542	0,715
грязные фасады домов	0,328	0,672	0,638
однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры	0,755	0,498	0,454
мало достопримечательностей, памятников	0,627	0,680	0,476
плохое состояние набережной	0,692	0,693	0,399
грязные, плохо оборудованные пляжи	0,758	0,588	0,642
плохо оборудованы места для массовых мероприятий	0,529	0,690	0,458
большое количество тополей	0,615	0,626	0,737
«бесхозные» пустыри	0,648	0,731	0,666
неприглядный вид лесных массивов после пожаров	-0,570	0,525	0,707
использование помещений культурных учреждений в качестве торговых центров	0,557	0,662	0,689

определяется различными факторами. При этом наблюдается нарастание сложности проблем, по мере усиления негативизма по отношению к городу.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Проблемы благоустройства, которые были рассмотрены на примере Тольятти, типичны для современных российских городов. Представления жителей Тольятти о его благоустройстве связаны с возможностями удобного передвижения в городском пространстве, в первую очередь, на автотранспорте. Проблема пешеходных зон также важна, но в меньшей степени. Жителей города волнует состояние зеленых насаждений, мест отдыха, сохранение лесопарковой зоны, чистота улиц. Большое значение имеет архитектурный облик города, а также состояние социокультурной сферы. Благоустройство городской среды зависит от комплексного решения экологических, экономических и социальных проблем.

Восприятие жителями проблем благоустройства города зависит от отношения к городу. Результаты факторного анализа показывают, что участники опроса, которым не нравится Тольятти, обращают внимание на недостатки благоустройства, которые связаны с историческим формированием города как промышленного центра. Однообразие архитектуры, нецелевое использование учреждений культуры, некачественное озеленение являются следствием того, что город развивался ускоренными темпами. В современных условиях последствия «акселерации» выступают факторами, снижающими стабильность городского развития, поскольку низкое качество благоустройства является одной из причин реализации миграционных планов значительной доли населения.

Жители города, которых Тольятти, в целом, устраивает, обращают внимание на проблемы благоустройства, которые влияют на реализацию функций повседневной жизни. В частности, они отмечают низкое качество дорожного покрытия, плохое состояние тротуаров, наличие бесхозных пустырей.

Участники опроса, которым Тольятти нравится, связывают проблемы благоустройства, в первую очередь, с удовлетворением социально-культурных потребностей. Они отмечают недостаточное количество достопримечательностей, памятников, невыразительное оформление учреждений культуры.

Таким образом, для эффективного решения проблем городского благоустройства необходима реализация долгосрочных стратегий устойчивого развития, которые базируются на рациональном сочетании экономических, экологических, социально-культурных факторов.

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ 17-46-630560 р а «Концептуальная инновационная модель социо-эколого-экономической системы Самарского региона».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ковалева Т.Н. Социальные факторы дегуманизации современного городского пространства // Общество: философия, история, культура. 2014. № 2. С. 17–19.
- Скворцова Л.М. Градостроительство в пространственно-временном измерении (философский аспект) // Вестник МГСУ. 2013. № 1. С. 59–65.
- Нипа С.С. К вопросу о стимулирующей роли экологического обеспечения социально-экономического развития урбанизированных территорий // Проблемы современной экономики. 2016. № 4. С. 192–194.
- Осипов Ю.М. Экономика и экология // Философия хозяйства. 2014. № 6. С. 102–106.
- Иванов В.А., Колчин Е.А., Конякин Г.Н. Обеспечение комфортной визуальной среды в городе // Научно-исследовательские публикации. 2015. Т. 1. № 2. С. 101–105.
- Гейл Я. Жизнь среди зданий. М.: Альпина Паблишер, 2012. 200 с.
- Гейл Я. Города для людей. М.: Альпина Паблишер, 2012. 263 с.
- Шамсутдинова М.Р. Анализ инвестиционного климата муниципального образования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 39. С. 26–31.
- Аль-Фахад А.З.М. Экологические проблемы устойчивого развития и благоустройства городских территорий и способы их решения // Вестник университета (Государственный университет управления). 2017. № 2. С. 57–61.
- Барсукова Н.И., Фомина Э.В. Вопросы типологии жилых дворовых пространств современного города // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 5. С. 110–115.
- Ускова Т.В., Кожевников С.А. Проблемы повышения комфортности проживания населения города // Вопросы территориального развития. 2013. № 9. С. 1–11.
- Зачесов А.А. Проблемы повышения комфортности проживания в крупном городе // Проблемы развития территории. 2015. № 2. С. 73–86.
- Гладов А.В. Озеленение как фактор повышения благоустройства города (на примере городского округа Самары) // Вестник СамГУ. 2015. № 2. С. 207–215.
- Катаева Ю.В., Лапин А.В. Формирование методического подхода к интегральной оценке качества городской среды // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2014. № 2. С. 31–39.
- Ракитина Н.Э. «Доброжелательность» городской среды к детям: экспертные оценки // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 8. С. 22–24.
- РФ. Министерство регионального развития. Методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований: приказ № 613 от 27.12.2011.
- Свиридова Е.С., Закарян А.М. Исторический аспект мероприятий по благоустройству населенных мест // Вестник университета (Государственный университет управления). 2014. № 6. С. 288–291.
- Азаренкова З.В. Транспортная составляющая социальных стандартов качества жизни в градостроительстве // Academia. Архитектура и строительство. 2011. № 4. С. 85–88.
- Хуснутдинова С.Р., Дембич А.А., Закирова Ю.А. Социально-экологические факторы формирования комфортной среды урбанизированных территорий // Географический вестник. 2016. № 4. С. 28–35.
- Егорова Л.Г., Ермолаева П.О., Носкова Е.П. Динамика экологического сознания горожан (на примере г. Казани) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 6. С. 23–33.

REFERENCES

1. Kovaleva T.N. Social factors of dehumanization of the modern urban space. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kultura*, 2014, no. 2, pp. 17–19.
2. Skvortsova L.M. Urban planning in the spatiotemporal domain (philosophical aspect). *Vestnik MGSU*, 2013, no. 1, pp. 59–65.
3. Nipa S.S. To the issue of the stimulating role of the ecological support to socio-economic development of urbanized territories. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2016, no. 4, pp. 192–194.
4. Osipov Yu.M. Economy and ecology. *Filosofiya khozyaystva*, 2014, no. 6, pp. 102–106.
5. Ivanov V.A., Kolchin E.A., Konyakin G.N. Providing a comfortable visual environment in the city. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii*, 2015, vol. 1, no. 2, pp. 101–105.
6. Gehl J. *Zhizn sredi zdaniy* [Life between buildings]. Moscow, Alpina Publisher Publ., 2012. 200 p.
7. Gehl J. *Goroda dlya lyudey* [Cities for people]. Moscow, Alpina Publisher Publ., 2012. 263 p.
8. Samsutdinova M.R. Analysis of investment climate of municipal formation. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2011, no. 39, pp. 26–31.
9. Al-Fahad A.Z.M. Environmental problems of sustainable development and improvement of urban areas and ways of their decision. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*, 2017, no. 2, pp. 57–61.
10. Barsukova N.I., Fomina E.V. Questions of residential courtyard spaces typology of the modern city. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 5, pp. 110–115.
11. Uskova T.V., Kozhevnikova S.A. Problems of increasing comfortable living of the population in the city. *Voprosy territorialnogo razvitiya*, 2013, no. 9, pp. 1–11.
12. Zachesov A.A. The issues to enhance comfortable living conditions in big city. *Problemy razvitiya territorii*, 2015, no. 2, pp. 73–86.
13. Gladov A.V. Greening as a factor in boosting of provision of urban amenities on the example of urban district of Samara. *Vestnik SamGU*, 2015, no. 2, pp. 207–215.
14. Kataeva Yu.V., Lapin A.V. Developing of methodical approach to urban space integrated estimation. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2014, no. 2, pp. 31–39.
15. Rakitina N.E. Child-friendly urban environment: expert judgment. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika*, 2016, no. 8, pp. 22–24.
16. Order of Ministry of Regional Development of Russia “Methodical recommendations about development of norms and rules about improvement of territories of municipal units” of December 27, 2011 no. 613. (In Russ.).
17. Sviridova E.S., Zakaryan A.M. The historical aspect of measures in improvement of settlements. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*, 2014, no. 6, pp. 288–291.
18. Azarenkova Z.V. Transport unit in the social standards of life quality in town planning. *Academia. Arkhitektura i stroitelstvo*, 2011, no. 4, pp. 85–88.
19. Khusnutdinova S.R., Dembich A.A., Zakirova Yu.A. Socio-ecological factors of the comfortable environment formation in urban areas. *Geograficheskiy vestnik*, 2016, no. 4, pp. 28–35.
20. Egorova L.G., Ermolaeva P.O., Noskova E.P. Dynamics of citizens' environmental awareness (based on the example of Kazan). *Uchenie zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2013, vol. 155, no. 6, pp. 23–33.

**SOCIAL ASPECTS OF URBAN REDEVELOPMENT
IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE GROWTH**

© 2017

I.V. Tsvetkova, Doctor of Sciences (Philosophy), professor of Chair “History and philosophy”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: urban development; redevelopment; city population; social problems; sustainable growth; economic factors; urban ecology.

Abstract: The study of the issues of modern cities' redevelopment is the hot topic of complex scientific studies. Many of them are implemented to build the models of sustainable growth. The territory redevelopment is analyzed from the position of social philosophy, culturology, architecture, management theory and practice. The paper emphasizes the theoretical approaches to the study of the issues of redevelopment, analyzes the peculiarities of philosophical, socio-economic, management and sociological approaches. The author determined that, generally, urban redevelopment is considered as the methods of providing a comfortable and safe life of the population. Properly, urban redevelopment is understood as a result of management actions on the organization of the urban infrastructure activity. The author made the conclusion that the criteria of urban redevelopment level are related to the taking into account both the economic and ecological parameters. The paper highlights the necessity to analyze social aspects of redevelopment. They are implemented in the creation of secure, comfortable living environment in the interests of all groups of the population. The author proves the conclusion that the urban environment redevelopment is the important factor of sustainable growth. Theoretical ideas served as the methodological basis for the empirical study. The object under the study is the citizens of Togliatti, a large industrial city. The paper identified the specificity of the citizens' ideas about the urban redevelopment issues. The analysis determined that these issues are the consequence of the high rate of construction of the city as a large industrial center. The author makes the conclusion that the gaps of Togliatti redevelopment are the visual example of disbalance in the interaction of the economic, ecological and social subsystems of urban life. The results of questioning evidence that the respondents to the survey consider necessary to improve urban environment taking into account the interests and needs of different population groups. The author concludes that the gaps in urban environment redevelopment influence negatively the perception of the city by its citizens. It means that social and cultural aspects of urban redevelopment are the important factor of sustainable growth.