

## ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ В ПОНИМАНИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И СТУДЕНТОВ

© 2018

*А.И. Щербакова*, аспирант кафедры «Социология и управление»*Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Белгород (Россия)*

*Ключевые слова:* проблема профессиональной компетентности; проблема профессиональных компетенций; роль высшего образования в формировании профессиональной компетентности.

*Аннотация:* Статья посвящена рассмотрению проблемы профессиональной компетентности и профессиональных компетенций как основы успешной трудовой деятельности специалиста и цели выпускника вуза. Дается определение понятиям «профессиональная компетентность», «профессиональная компетенция» и предлагаются критерии разграничения этих понятий. Проводится краткий обзор русской и переводной зарубежной литературы, посвященной изучению данной проблемы. Рассматриваются актуальные научно-методические и практические проблемы профессиональной компетентности специалистов и выпускников вузов, а также делается акцент на роли профессионального образования в их развитии. Основная научная цель проведения социологического исследования – выявление степени и специфики понимания компетентности сотрудниками, преподавателями и студентами вузов.

В статье анализируются результаты проведенного социологического исследования, характеризующие понимание вузовскими преподавателями и студентами компетентности и ее роли в повышении эффективности и качества образования. Анализируются полученные результаты проведения самооценки профессиональных качеств респондентами-«сотрудниками». Исследование направлено на изучение общественного мнения и их понимания проблемы профессиональной компетентности, а также ее зависимости от вузов и высшего образования в целом. По результатам проведенного опроса определяется степень значимости и необходимости в более тщательной работе со студентами, направленной на формирование знания рассматриваемой проблемы.

Основной проблемой низкого уровня профессиональной компетентности видится неосведомленность сотрудников и студентов в рассматриваемой проблеме и, соответственно, незаинтересованность в своем развитии. В статье выделяется ряд профессиональных компетенций, включенных в исследовательский перечень. Список литературы включает работы, относящиеся к последнему десятилетию, и представляет исследования, выполненные наиболее авторитетными и известными в мире учеными в области социологии управления, психологии.

### ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях предлагается огромный выбор профессий и сфер деятельности. В свете глобальных экономических, политических и социальных изменений на первый план выступают требования к интеллектуальным способностям сотрудника и его профессионализму. Это и обуславливает повсеместную заинтересованность в получении высшего образования и дальнейшем продолжении профессионального развития, повышения квалификации.

Развитие профессиональной компетентности специалиста привлекает значительное внимание работодателей, что выражается в требованиях к периодическому прохождению курсов повышения квалификации или переподготовке кадров [1]. Современное российское образование, как и у других участников Болонского процесса, перестраивается на основе компетентностного подхода. Таким образом, вузами используется множество активных образовательных технологий, способствующих формированию компетенций у выпускников [2, с. 133].

В научной литературе выделяется несколько составляющих профессиональной компетентности: знания, умения, навыки, личностные качества, мотивация, которые в зависимости от вида компетенций относятся к простым (базовым) и ключевым [3; 4], взятым за основу в исследовании. Профессиональные компетенции, относящиеся к простым, формируются на знаниях, умениях, способностях и проявляются в определенных видах деятельности. Ключевые компетенции имеют

более сложный характер, они могут проявляться во всех видах деятельности [5–7]. В деятельности, основанной на базе этих компетенций, отражаются отношения личности с окружающим миром, ее духовность.

Понятия «компетентность» и «компетенция» принципиально отличаются. Ввиду наличия множества юридических и научных определений, при проведении исследования будем ориентироваться на то, которое дается в «Стратегии модернизации содержания общего образования»: «Компетентность, во-первых, объединяет в себе интеллектуальную и навыковую составляющую образования; во-вторых, в понятии компетентности заложена идеология интерпретации содержания образования, формируемого «от результата» («стандарт на выходе»); в-третьих, ключевая компетентность обладает интегративной природой, ибо она вбирает в себя ряд однородных или близкородственных умений и знаний, относящихся к широким сферам культуры и деятельности (информационной, правовой и проч.)» [8]. Таким образом, компетентность – это свод составляющих качеств профессионала, к которым специалисту стоит стремиться. А компетенция – то, чем работник уже обладает.

В 2017 г. Министерством образования и науки РФ были опубликованы обновленные приказы об утверждении федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) по направлениям подготовки [9]. В ФГОС третьего поколения подробно расписаны компетенции, которыми должен обладать выпускник той или иной специальности. Однако нельзя полностью

исключать понятие «профессиональная компетентность», давно сформировавшееся и используемое. В проводимом исследовании было выделено пять основных компетенций в каждом направлении подготовки.

Некоторые исследователи определяют основную цель профессионального образования как формирование у выпускника вуза постоянного стремления к самосовершенствованию, что, в свою очередь, положительно отражается на формировании высокообразованной личности [10].

Рабочей гипотезой исследования выступило предположение о том, что неправильное понимание работниками сферы образования содержания и возможностей компетентностного подхода может стать причиной малоэффективной работы со студентами.

Цель исследования – выявление степени и специфики понимания компетентности сотрудниками, преподавателями и студентами вузов.

### ВЫБОРКА И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Социологический опрос был проведен среди студентов выпускных и старших курсов, преподавателей и сотрудников администрации Управления образования. Общая численность потенциальных респондентов – 3 247 человек. Общий объем выборочной совокупности – 100 человек (студенты, работники учреждений образования), что составляет 3 % от генеральной совокупности.

Были опрошены сотрудники и студенты (бакалавриата и магистратуры) Инженерно-строительного института (ИСИ) Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова (БГТУ им. В.Г. Шухова), сотрудники муниципального учреждения Управления образования администрации одного из районов Белгородской области и студенты Медицинского института (МИ) г. Белгорода. В категории «сотрудники» респондентами выступили работники разных возрастных категорий, окончившие университет 5–10 лет назад и получившие квалификацию специалиста.

Основным методом, используемым для подтверждения выдвинутой гипотезы, является анкетный опрос

вузовских преподавателей и студентов, а также сотрудников муниципальных органов управления образования. Опрос проводился при помощи социологической анкеты, предусматривающей как тестовые вопросы, так и вопросы, требующие развернутых ответов. Для каждой группы были разработаны специальные анкеты. Анкеты экспертов (преподавателей) и студентов содержали общие вопросы относительно компетентности в целом, однако половина вопросов акцентировала внимание респондентов отдельных групп на свою профессиональную компетентность и ее сравнение с компетентностью их коллег (в случае с экспертами), также на будущую компетентность (в случае со студентами).

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В исследовательский перечень «составляющих» профессиональной компетентности нами были включены, помимо ключевых компетенций, быстрое принятие решений, коммуникабельность, ответственность, опыт работы свыше трех лет [11; 12]. Респонденты (сотрудники БГТУ и Управления образования) опрашивались относительно того, какие «составляющие» они включают в содержание компетентности (рис. 1).

Сегодня среди студентов достаточно широко практикуется подработка в период обучения в вузе. Подобная практика носит двойственный характер: с одной стороны, это дополнительные средства к существованию, с другой – выполнение работы, не относящейся к получаемой студентом профессии, что для него в большинстве случаев не более чем приобретаемый стаж трудовой деятельности и «определенные трудовые навыки» [13]. Это, в свою очередь, влияет на формирование и развитие компетенций, соответствующих приобретаемой профессии. По мере приобретения опыта работы знания и умения должны только пополняться и улучшаться.

Профессиональная деятельность невозможна как без умений, так и без навыков. В научной литературе существует расширенный перечень критериев оценки компетенций, на которые могут ориентироваться молодые специалисты [14, с. 129].

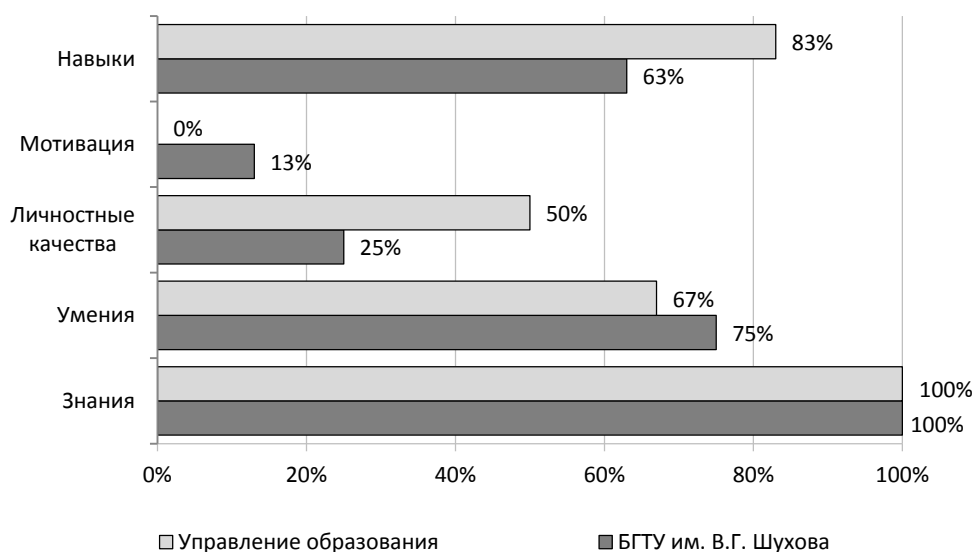


Рис. 1. Оценка составляющих профессиональной компетентности респондентами категории «сотрудники»

Касательно «личностных качеств», следует отметить их значимость для профессиональной деятельности [15]. Вместе с тем на рынке труда последнее десятилетие проявляется ограничение компетентности только тремя ее составляющими. Из ее содержания неявно исключаются личностные качества и профессиональная мотивация. Очевидно, с этим связано то, что опрошенные нами работники меньше уделяют внимания личностным качествам (25 %), мотивации (13 %).

Следует отметить, что, помимо ранее общепризнанного набора профессиональных компетентностей [16], некоторые из опрошенных указывают также на другие компетентности, имеющие или производный, или частный, или второстепенный характер (таблица 1).

Хотелось бы отметить «абсолютную» значимость ответственности в оценке сотрудников Управления образования и вместе с тем «нулевую» значимость компетентности «быстрое принятие решений».

Ценностные «поправки» внесли в свои ответы и студенты, отдав при этом предпочтение все-таки ключевым компетенциям.

На рис. 2 видны результаты выбора студентов относительно составляющих профессиональной компетентности. Указанные результаты заставляют серьезно отнестись к вопросу работы со студентами над проблемой понимания профессиональных компетенций каждого сотрудника, а также их значимости. Из этого следует, что основная задача по предоставлению знаний и формированию ответственности за собственные действия,

как профессионала, стоит перед вузами. Несмотря на то, что исследователи много внимания уделяют изучению формирования профессиональной компетентности выпускников вузов [17–19], данная проблема до сих пор актуальна.

Результаты исследования дополнительных ключевых составляющих компетентности, таких как «быстрое принятие решений», «ответственность», приведены в таблице 2.

Помимо вопросов о понимании рассматриваемого понятия, «сотрудникам» было предложено оценить свой собственный уровень компетентности (см. рис. 3). Варианты ответов: «высокий», «средний», «низкий», «затрудняюсь ответить». Ни один из респондентов при оценке своего уровня профессиональной компетентности не выбрал вариант «затрудняюсь ответить» и не определил уровень как низкий.

Результаты свидетельствуют о различии самооценки между вузовскими преподавателями и работниками администрации. Преподаватели работают с федеральными государственными образовательными стандартами, где компетенциям выпускников уделяется особое значение, с чем педагоги хорошо знакомы [20; 21]. В этой связи подверглись более тщательной проверке собственные профессиональные качества педагогов, нежели респондентов администрации.

Разница в самооценке преподавателей и сотрудников администрации основана также на разнице в их деятельности. Перед преподавателями стоит задача

Таблица 1. Оценка дополнительных профессиональных компетенций респондентами категории «сотрудники»

Вид компетенции	Распределение ответов респондентов, %	
	БГТУ им. В.Г. Шухова	Управление образования
Быстрое принятие решений	25	0
Ответственность	50	100
Опыт работы свыше трех лет	38	17
Коммуникабельность	25	17

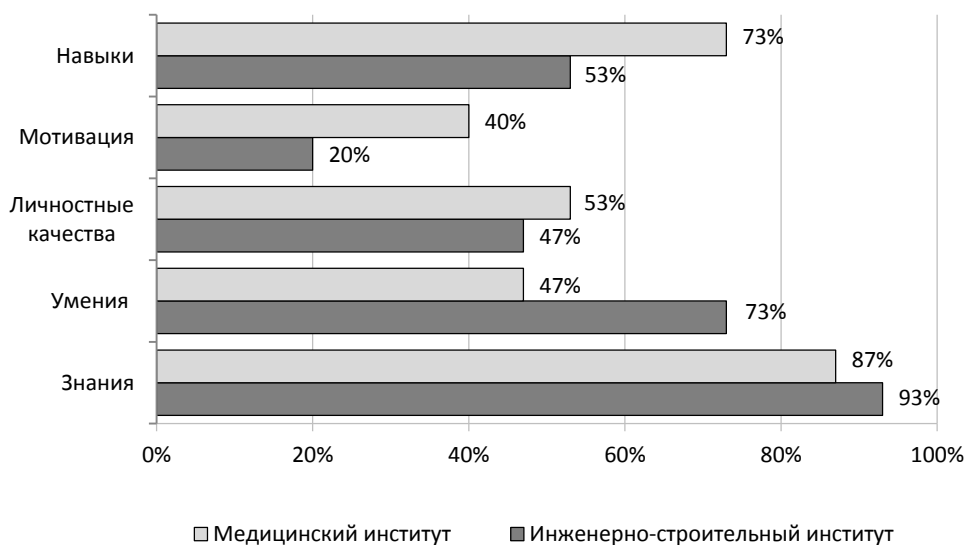
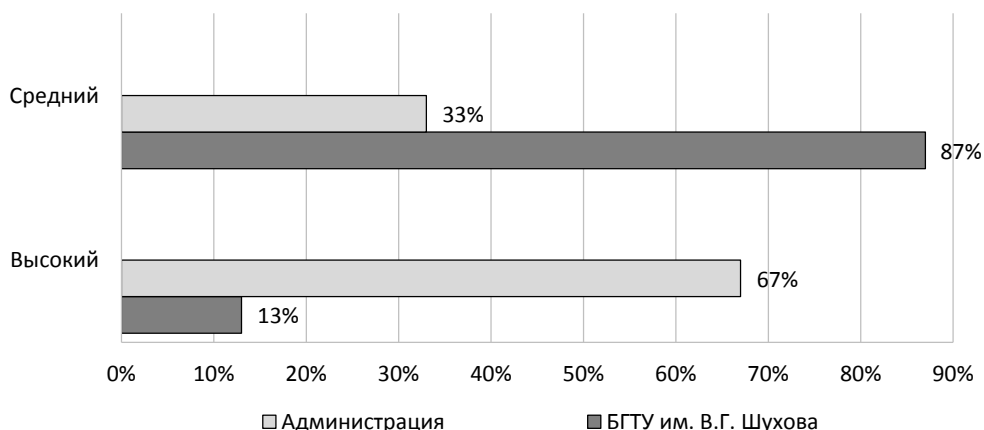


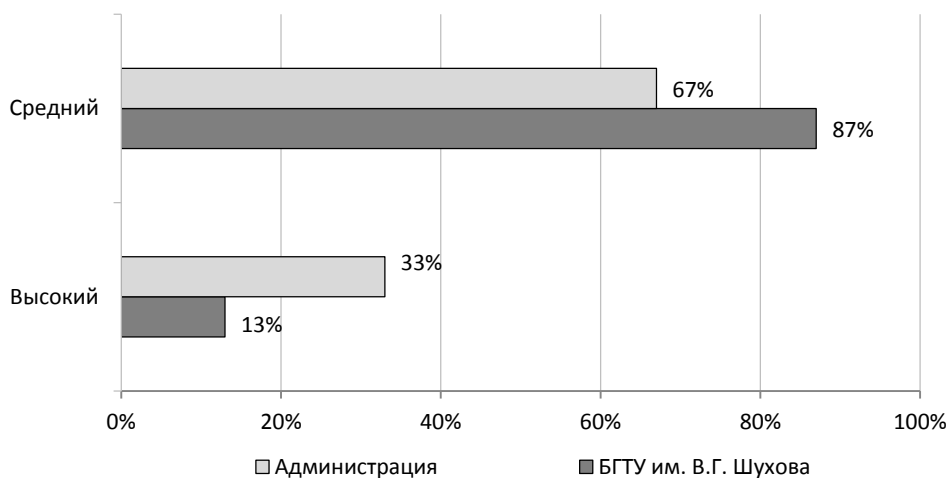
Рис. 2. Оценка простых и ключевых составляющих профессиональной компетентности респондентами категории «студенты»

**Таблица 2.** Оценка составляющих дополнительных профессиональных компетенций респондентами категории «студенты»

Вид компетенции	Распределение ответов респондентов, %	
	Инженерно-строительный институт	Медицинский институт
Быстрое принятие решений	47	60
Ответственность	74	73
Опыт работы свыше трех лет	7	7
Коммуникабельность	33	20



**Рис. 3.** Оценка собственной профессиональной компетентности респондентами категории «сотрудники» в сравнении с коллегами



**Рис. 4.** Самооценка компетентности респондентами категории «сотрудники»

самостоятельно анализировать свою педагогическую и научную деятельность с целью исправления ошибок, если таковые имеются, и повышать уровень своего профессионализма. Вероятно, преподаватели в большей мере объективно проводят самоанализ, по сравнению с сотрудниками управления; рефлексия вторых менее продуктивна, так как их деятельность оценивается их непосредственным руководителем.

Из полученных результатов (см. рис. 4) видно, что большее количество респондентов причисляют себя к специалистам со средним уровнем компетентности, так как «планка» завышена. Подобные обстоятельства благоприятно влияют на рост личности и профессиональных качеств специалистов.

Если рассматривать обоснование ответов респондентов администрации, стоит отметить, что, согласно определению сотрудниками компетенций, самооценка достаточно объективна. Благодаря приобретенному опыту представители администрации улучшили все показатели компетенции, которые касаются деловых качеств. Соответственно, имеем следующие результаты: 67 % – высокая оценка, 33 % – средняя.

Иная ситуация в ответах сотрудников администрации. На просьбу оценить уровень своей компетентности в сравнении с другими сотрудниками организации были получены следующие результаты: 33 % респондентов считают, что обладают высоким уровнем компетенций, остальные 67 % определяют свой уровень как средний.

Возможно, данное обстоятельство связано со средней возрастной категорией коллег.

Участникам социологического опроса было предложено определить степень значимости диплома о получении высшего образования: дает ли он право его обладателю после окончания университета считаться компетентным в своей сфере. Ответ предполагает выбор одного из предложенных вариантов: «да», «скорее да», «нет», «скорее нет», «затрудняюсь ответить».

В сравнении с преподавателями вуза, никто из респондентов категории «студенты» не выбрал вариант «нет»; учитывая это, стоит отметить высокую оценку высшего образования с точки зрения работников управления образования в Белгородской области (см. рис. 5).

Полученные результаты заставляют задуматься, так как процент респондентов, уверенных в значимости и возможностях высшего образования, достаточно низкий. Такое отношение можно списать на род профес-

сиональной деятельности приверженцев подобного мнения.

В отличие от опрошенных преподавателей, студенты более оптимистично видят потенциал и возможности высшего образования России (см. рис. 6).

Результаты проведенного исследования показали, что мнения относительно исследуемой проблемы разделились, однако стороны в большинстве своем считают, что высшее образование в состоянии обеспечить выпускника всеми необходимыми компетенциями для дальнейшей успешной профессиональной деятельности.

Так как основной целью анкет было определение «компетентности», близкое к научному и правовому пониманию, смело можно говорить о том, что подавляющая часть вузовских преподавателей и сотрудников администрации имеют искаженное понимание исследуемого термина, естественно, в разной степени градации относительно общепринятого определения. Ответы

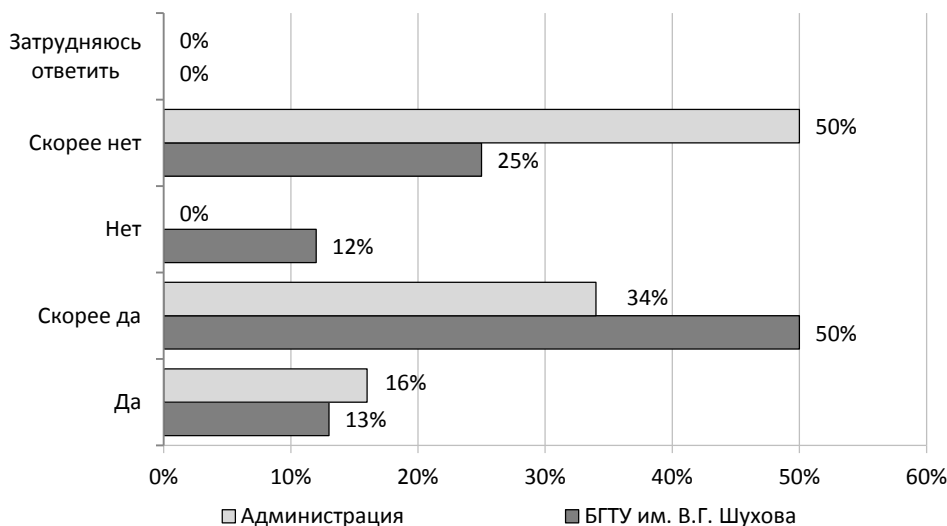


Рис. 5. Оценка профессиональной компетентности выпускников вузов респондентами категории «сотрудники»

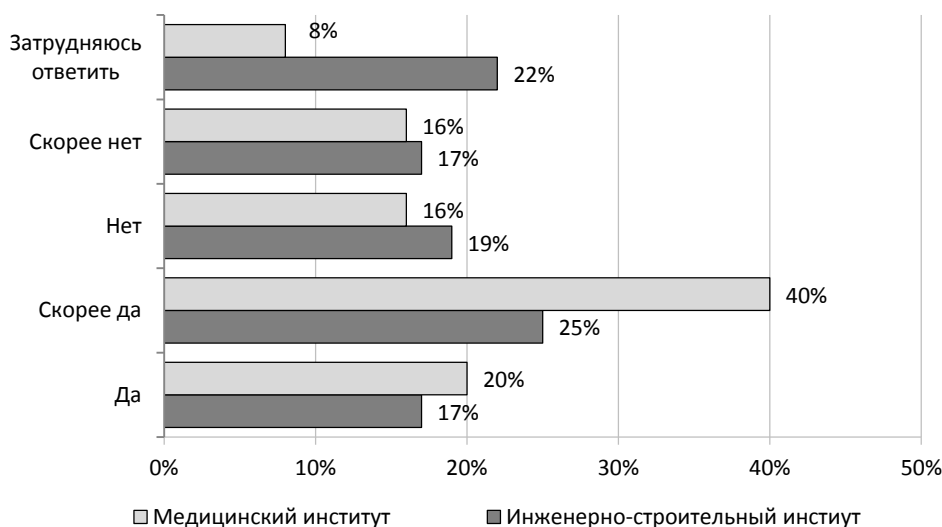


Рис. 6. Оценка компетентности выпускников вузов респондентами категории «студенты»

опрошенных содержали в большинстве своем три составляющих, на которые ориентируется образовательный процесс: знания, умения, навыки, однако это лишь его часть. Остальные две составляющие ключевых компетенций («быстрое принятие решений», «ответственность») либо совершенно не учитывались, либо имели незначительный приоритет среди преподавателей и студентов. Соответственно, неправильно расставленные приоритеты ориентируют людей на соответствующую направленность трудовой деятельности или в целом влияют на ее качество. Такая же проблема наблюдается у будущих «молодых специалистов». Приоритеты, расставленные в процессе формирования профессиональной компетентности, будут оказывать влияние на их трудовую деятельность в будущем.

## ВЫВОДЫ

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что обе группы объективно оценили уровень собственной профессиональной компетентности, но при этом имеют нечеткое понимание ее составляющих. Таким образом, результаты проведенного исследования подтверждают выдвинутую ранее гипотезу о значимости понимания работниками сферы образования профессиональной компетентности в подготовке специалистов.

*Работа выполнена в рамках реализации Программы развития опорного университета на базе БГТУ им. В.Г. Шухова.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чикилева Е.Н., Данакин Н.С., Строкова В.В. Специфика разработки и реализации образовательных программ дополнительного профессионального образования по прямому заказу предприятия // Образование и общество. 2016. Т. 1. № 96. С. 123–127.
2. Алисултанова Э.Д. О компетентном подходе в инженерном образовании // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 1. С. 130–134.
3. Лысов С.Н. Управление профессиональными компетенциями в строительном комплексе Российской Федерации // Приволжский научный журнал. 2014. № 4. С. 260–267.
4. Талызина Н.Ф., Печенюк Н.Г., Хихловский Л.Б. Пути разработки профиля специалиста. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 173 с.
5. Овчинников А.В. О классификации компетенций // Организационная психология. 2014. Т. 4. № 4. С. 145–153.
6. Хмелькова Н.В., Сыромятников В.Н. О содержании и классификации компетенций // Новые информационные технологии в образовании: материалы VII междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2014. С. 482–485.
7. Павловская Т.А. Классификация типов компетенций в структуре трудового потенциала // Научное обозрение. 2015. № 6. С. 279–285.
8. Стратегия модернизации содержания общего образования: Материалы для разработки документов по обновлению общего образования. М.: Мир книги, 2001. 104 с.
9. РФ. Минобрнауки. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта ос-

новного общего образования в новой редакции: проект приказа от 09.07.2017.

10. Минзаринов Р.Г., Ившина Г.В. Гуманитарная среда классического университета и формирование конкурентоспособной личности // Высшее образование в России. 2009. № 5. С. 42–50.
11. Почебут Л.Г. Теория межкультурной коммуникативной компетентности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2007. № 3. С. 23–33.
12. Чен Г.-М., Староста У.Д. Межкультурная коммуникативная компетентность: синтез // Communication Yearbook. 1996. № 19. С. 353–383.
13. Данакин Н.С., Шутенко А.И. Конкурентоспособность выпускников как показатель эффективности работы современного вуза // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 1586.
14. Морозова Я.В. Профессиональная компетентность российской молодежи в условиях новой социальной реальности: методологические приоритеты исследования // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 3. С. 126–130.
15. Черняк Н.В. Классификации моделей межкультурной компетенции // Альманах современной науки и образования. 2015. № 2. С. 119–125.
16. Хуторской А.В. Ключевые компетенции. Технология конструирования // Народное образование. 2003. № 5. С. 55–61.
17. Дорофеев А.А. Профессиональная компетентность как показатель качества образования // Высшее образование в России. 2005. № 4. С. 30–33.
18. Кириленко О.Ю., Позднякова И.Р. Формирование профессиональной компетентности будущего педагога как показатель качества высшего образования // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 4. С. 26–27.
19. Катуржевская О.В. Профессиональная компетентность выпускника вуза как показатель качества образования // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2015. № 3. С. 98–102.
20. Данакин Н.С., Конев И.В., Хазиев И.Х., Строкова В.В., Муртазаев С.А., Алисултанова Э.Д., Щербакова А.И. Качество профессионального образования в контексте обеспечения национальной безопасности. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. 237 с.
21. Андреева Н.А., Корчагина Е.В., Пахомова О.А. Новые образовательные технологии как способ формирования профессиональных компетенций при подготовке специалистов в системе высшего профессионального образования // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. 2013. Т. 2. № 1. С. 57–59.

## REFERENCES

1. Chikileva E.N., Danakin N.S., Strokova V.V. Specificity of the development and realization of educational programs of the additional professional education by enterprise order. *Obrazovanie i obshchestvo*, 2016, vol. 1, no. 96, pp. 123–127.

2. Alisultanova E.D. About the competent approach in the engineer education. *Pedagogicheskiy zhurnal Bashkortostana*, 2011, no. 1, pp. 130–134.
3. Lysov S.N. Management of professional competences in construction complex of Russian Federation. *Privolzhskiy nauchniy zhurnal*, 2014, no. 4, pp. 260–267.
4. Talyzina N.F., Pechenyuk N.G., Khikhlovsky L.B. *Puti razrabotki profilya spetsialista* [Ways of the specialist profile development]. Saratov, Saratovskiy universitet Publ., 1987. 173 p.
5. Ovchinnikov A.V. On the competences classification. *Organizatsionnaya psikhologiya*, 2014, vol. 4, no. 4, pp. 145–153.
6. Khmelkova N.V., Syromyatnikov V.N. About the content and competence classification. *Materialy VII mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Novye informatsionnye tekhnologii v obrazovanii"*. Ekaterinburg, 2014, pp. 482–485.
7. Pavlovskaya T.A. Classification of the types of competences in the structure of labor potential. *Nauchnoe obozrenie*, 2015, no. 6, pp. 279–285.
8. *Strategiya modernizatsii soderzhaniya obshchego obrazovaniya: Materialy slyazh razrabotki dokumentov po obnovleniyu obshchego obrazovaniya* [Upgrading strategy of general education content: Materials for the documents development for general education renovation]. Moscow, Mir knigi Publ., 2001. 104 p.
9. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Draft order "About the approval of the federal state educational standard of basic general education in a new edition", 09.07.2017. (In Russ.).
10. Minzaripov R.G., Ivshina G.V. Humanitarian sphere of classical university and competitiveness of a young specialist. *Vyshee obrazovanie v Rossii*, 2009, no. 5, pp. 42–50.
11. Pechebut L.G. The theory of cross-cultural communicational competence. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, psikhologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya*, 2007, no. 3, pp. 23–33.
12. Chen G.-M., Starosta U.D. Intercultural Communication Competence: A Synthesis. *Communication Yearbook*, 1996, no. 19, pp. 353–383.
13. Danakin N.S., Shutenko A.I. Competitiveness of graduates as indicator of overall performance of modern higher education institution. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6, p. 1586.
14. Morozova Ya.V. Occupation-specific competence in Russian young people when those fitting to newly social actuality: procedural priorities of the study. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl'*, 2015, vol. 7, no. 3, pp. 126–130.
15. Chernyak N.V. Classification of models of intercultural competence. *Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 2, pp. 119–125.
16. Khutorskoy A.V. Core competencies. Construction technology. *Narodnoe obrazovanie*, 2003, no. 5, pp. 55–61.
17. Dorofeev A.A. Professional competence as an indicator of education quality. *Vyshee obrazovanie v Rossii*, 2005, no. 4, pp. 30–33.
18. Kirilenko O.Yu., Pozdnyakova I.R. Professional competence formation of future teacher as an indicator of higher education quality. *Mezhdunarodniy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*, 2010, no. 4, pp. 26–27.
19. Katurzhevskaya O.V. Professional competence of a university graduate as an indicator of the educational quality. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya*, 2015, no. 3, pp. 98–102.
20. Danakin N.S., Konev I.V., Khaziev I.Kh., Strokova V.V., Murtazaev S.A., Alisultanova E.D., Shcherbakova A.I. *Kachestvo professional'nogo obrazovaniya v kontekste obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti* [Quality of professional education in context of national security]. Belgorod, BGTU Publ., 2015. 237 p.
21. Andreeva N.A., Korchagina E.V., Pakhomova O.A. New-build educational technologies as a professional competence shaping method in the time of specialists training in the system of high education. *Problemy obespecheniya bezopasnosti pri likvidatsii posledstviy chrezvychaynykh situatsiy*, 2013, vol. 2, no. 1, pp. 57–59.

**PROFESSIONAL COMPETENCE OF SPECIALISTS AS IT IS UNDERSTOOD  
BY EMPLOYEES OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS AND STUDENTS**

© 2018

*A.I. Shcherbakova*, postgraduate student of Chair “Sociology and Management”  
*Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod (Russia)*

*Keywords:* problem of professional competence; problem of professional competencies; role of higher education in formation of professional competence.

*Abstract:* The paper studies the problem of professional competence and professional competencies as the basis for the successful performance of a specialist and the goal of a university graduate. Such concepts as “professional competence” and “professional competency” are defined, and the criteria for distinguishing these concepts are given. A short review of Russian and foreign literature which studies this problem is presented. Current scientific, methodological and practical issues of professional competence of specialists and graduates of higher educational institutions are considered with the emphasis on the role of vocational education in their development. The main scientific goal of the sociological research is to identify the degree and peculiarity of understanding the competence by university employees, teachers, and students.

The paper analyzes the results of the sociological study that characterizes understanding by university teachers and students of the competence and its role in improving the efficiency and quality of education. The results of self-assessment of the professional qualities performed by employees as respondents are analyzed. The research is aimed at studying public opinion and their understanding of the concept of professional competence, as well as its dependence on universities and higher education in general.

The main problem of the low level of professional competence is the ignorance of employees and students in the problem under consideration and, as a consequence, low interest in their development. The author specifies a number of professional competencies included in the research list. The list of literature includes works of the recent decade and presents researches carried out by the most authoritative and well-known scientists in the field of sociology of management, and psychology.